

# Inhaltsverzeichnis

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| <b>Einführung</b> .....        | 21 |
| I. Einleitung .....            | 21 |
| II. Gang der Darstellung ..... | 22 |

## *Kapitel 1*

|                                                                                                                                              |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| <b>Die Beteiligung der öffentlichen Hand</b> .....                                                                                           | 24 |
| A. Ingerenzpflichten und Eingangskontrolle .....                                                                                             | 24 |
| I. Begriffsverständnis im Zusammenhang mit staatlichen Beteiligungen .....                                                                   | 24 |
| 1. Öffentliches Unternehmen .....                                                                                                            | 25 |
| 2. Gemischtwirtschaftliches Unternehmen .....                                                                                                | 25 |
| 3. Gemischtöffentliches Unternehmen .....                                                                                                    | 25 |
| 4. Eigengesellschaft .....                                                                                                                   | 25 |
| 5. Mehrheits- und Minderheitsbeteiligung des Staates .....                                                                                   | 25 |
| II. Verfassungsrechtliche Anforderungen .....                                                                                                | 26 |
| 1. Grenze: Grundrechte .....                                                                                                                 | 26 |
| a) Grundrechtsbindung der Eigengesellschaft und eines Unternehmens mit staatlicher Mehrheitsbeteiligung .....                                | 27 |
| b) Grundrechtsbindung eines Unternehmens mit staatlicher Minderheitsbeteiligung .....                                                        | 28 |
| 2. Rechtsstaatsprinzip, Art. 20, 28 GG .....                                                                                                 | 28 |
| a) Zulässigkeit des erwerbswirtschaftlichen Tätigwerdens des Staates .....                                                                   | 29 |
| b) Ergebnis .....                                                                                                                            | 31 |
| 3. Legitimationserfordernisse aus dem Demokratieprinzip .....                                                                                | 31 |
| a) Organisatorisch-personelle Legitimation .....                                                                                             | 31 |
| b) Sachlich-inhaltliche Legitimation .....                                                                                                   | 32 |
| c) Eigengesellschaft und Mehrheitsbeteiligung .....                                                                                          | 32 |
| aa) Organisatorisch-personelle Legitimation im Falle der Eigengesellschaft und der staatlichen Mehrheitsbeteiligung am Beispiel der AG ..... | 33 |
| bb) Sachlich-inhaltliche Legitimation im Falle der Eigengesellschaft und der staatlichen Mehrheitsbeteiligung am Beispiel der AG .....       | 34 |

|                                                                                                                                                          |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| d) Demokratischer Legitimationszusammenhang bei der staatlichen Minderheitsbeteiligung .....                                                             | 35 |
| aa) „Rettung“ der Deutschen Lufthansa AG als Beispiel für die demokratischen Legitimationserfordernisse bei der staatlichen Minderheitsbeteiligung ..... | 37 |
| bb) Ergebnis .....                                                                                                                                       | 39 |
| 4. Garantie kommunaler Selbstverwaltung, Art. 28 Abs. 1 S. 1 GG .....                                                                                    | 39 |
| 5. Ingerenzpflichten und Eingangskontrolle als Konsequenz der verfassungsrechtlichen Anforderungen .....                                                 | 39 |
| III. Bundesgesetzliche Voraussetzungen für eine staatliche Beteiligung gemäß § 65 BHO .....                                                              | 40 |
| 1. Wichtiges Interesse des Bundes und Subsidiarität .....                                                                                                | 40 |
| 2. Haftungsbegrenzung .....                                                                                                                              | 41 |
| 3. Angemessener Einfluss auf das Unternehmen .....                                                                                                       | 41 |
| a) Vorrangige Einflussnahme über den Aufsichtsrat .....                                                                                                  | 42 |
| aa) Historie: § 48 RHO, § 16 RBG und Erfahrungen der Weimarer Republik .....                                                                             | 43 |
| bb) Ökonomische Erwägungen: Prinzipal-Agent-Theorie und REM-Hypothese .....                                                                              | 45 |
| b) Ergebnis .....                                                                                                                                        | 48 |
| c) Vorrang der GmbH gegenüber der AG .....                                                                                                               | 48 |
| 4. Besondere Anforderungen an Jahresabschluss und Lagebericht .....                                                                                      | 50 |
| IV. Landesrechtliche Voraussetzungen für eine staatliche Beteiligung .....                                                                               | 50 |
| 1. Voraussetzungen für eine staatliche Beteiligung gemäß § 103 GemO BW ....                                                                              | 51 |
| 2. Vorrang der GmbH, § 103 Abs. 2 GemO BW .....                                                                                                          | 52 |
| V. Ergebnis .....                                                                                                                                        | 52 |
| B. Geltung des Gesellschaftsrechts bei der Betätigung des Staates in privatrechtlichen Unternehmensformen .....                                          | 53 |
| I. These vom Verwaltungsgesellschaftsrecht (Modifikation des Gesellschaftsrechts durch das öffentliche Recht) .....                                      | 53 |
| 1. Konkrete Modifikationen des Gesellschaftsrechts infolge des Verwaltungsgesellschaftsrechts .....                                                      | 54 |
| 2. Modifikation des Gesellschaftsrechts durch landesrechtliche Bestimmungen .....                                                                        | 55 |
| 3. Kritik an der These des Verwaltungsgesellschaftsrechts .....                                                                                          | 55 |
| II. These vom Vorrang des Gesellschaftsrechts .....                                                                                                      | 57 |
| III. Urteil des BVerfG vom 07.11.2017 .....                                                                                                              | 58 |
| IV. Lösungsansatz .....                                                                                                                                  | 59 |
| 1. Grundsätzlich keine Modifikation des Gesellschaftsrechts durch das öffentliche Recht .....                                                            | 59 |
| 2. Salomonische Lösung: Vorrang des Gesellschaftsrechts, gleichwohl verfassungskonforme Auslegung im Ausnahmefall .....                                  | 60 |

|                                                                                                                               |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| C. Fehlerhafte Eingangskontrolle .....                                                                                        | 62 |
| I. Pflicht der öffentlichen Hand zur Korrektur der Einwirkungsbefugnisse .....                                                | 62 |
| 1. Nachträgliche Korrektur der Einwirkungsbefugnisse bei der Eigengesellschaft und der staatlichen Mehrheitsbeteiligung ..... | 62 |
| 2. Mehrheitsbeteiligung ohne qualifizierte Beschlussmehrheit und Minderheitsbeteiligung .....                                 | 63 |
| II. Ergebnis im Falle der fehlerhaften Eingangskontrolle .....                                                                | 64 |

## *Kapitel 2*

### **Grundlagen der §§ 394, 395 AktG** 65

|                                                                                                            |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| A. Die Verschwiegenheitspflicht des Aufsichtsratsmitglieds einer AG .....                                  | 65 |
| I. Gesetzliche Grundlagen der Verschwiegenheitspflicht .....                                               | 65 |
| 1. § 116 S. 1 i.V.m. § 93 Abs. 1 S. 3 AktG .....                                                           | 65 |
| a) Zweck der Verschwiegenheitspflicht .....                                                                | 65 |
| b) Vertrauliche Angaben und Geschäftsgeheimnisse, § 116 S. 1 AktG .....                                    | 66 |
| 2. Klarstellungsfunktion des § 116 S. 2 AktG .....                                                         | 67 |
| 3. Umfang der Verschwiegenheitspflicht .....                                                               | 68 |
| II. Empfehlungen .....                                                                                     | 69 |
| 1. Deutscher Corporate Governance Kodex .....                                                              | 69 |
| 2. Public Corporate Governance Kodex .....                                                                 | 70 |
| 3. Hinweise für gute Beteiligungsführung bei Bundesunternehmen .....                                       | 71 |
| B. Grundlagen der §§ 394, 395 AktG .....                                                                   | 71 |
| I. Informationsasymmetrie in der AG .....                                                                  | 72 |
| II. §§ 53, 54 HGrG .....                                                                                   | 73 |
| 1. Erweiterte Abschlussprüfung, § 53 HGrG .....                                                            | 73 |
| 2. Ausgestaltung der Satzung zur unmittelbaren Unterrichtung der Rechnungsprüfungsbehörde, § 54 HGrG ..... | 74 |
| III. Grundlagen von § 394 AktG .....                                                                       | 74 |
| IV. Zusammenspiel der §§ 394, 395 AktG .....                                                               | 75 |
| 1. Erstreckung der Verschwiegenheitspflicht auf Berichtsadressaten gemäß § 395 Abs. 1 AktG .....           | 75 |
| 2. Mitteilungen im dienstlichen Verkehr, § 395 Abs. 1 Hs. 2 AktG .....                                     | 76 |
| 3. Veröffentlichungsverbot, § 395 Abs. 2 AktG .....                                                        | 77 |

*Kapitel 3*

|                                                                                                                |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Unionskonformität der §§ 394, 395 AktG</b>                                                                  | <b>78</b> |
| A. Kapitalverkehrsfreiheit, Art. 63 Abs. 1 AEUV                                                                | 78        |
| I. Zweck der Kapitalverkehrsfreiheit                                                                           | 79        |
| II. Anwendungsbereich der Kapitalverkehrsfreiheit                                                              | 79        |
| 1. Räumlicher Anwendungsbereich, Art. 52 EUV, 355 AEUV                                                         | 79        |
| 2. Persönlicher Anwendungsbereich                                                                              | 79        |
| 3. Sachlicher Anwendungsbereich                                                                                | 80        |
| a) Direktinvestitionen                                                                                         | 81        |
| b) Portfolioinvestitionen                                                                                      | 81        |
| c) Grenzüberschreitender Bezug                                                                                 | 82        |
| d) Abgrenzung zur Niederlassungsfreiheit                                                                       | 82        |
| e) Spannungsverhältnis zwischen der Kapitalverkehrs- und Niederlassungs-<br>freiheit                           | 82        |
| 4. Einordnung der §§ 394, 395 AktG                                                                             | 83        |
| III. Beschränkung des Kapitalverkehrs                                                                          | 84        |
| 1. Diskriminierungsverbot                                                                                      | 84        |
| 2. Beschränkung i.e.S. des Kapitalverkehrs                                                                     | 85        |
| a) Beschränkungsbegriff im Schrifttum                                                                          | 85        |
| b) Beschränkung der Kapitalverkehrsfreiheit nach dem EuGH                                                      | 86        |
| c) Der Meinungsstand zur Beschränkung der Kapitalverkehrsfreiheit durch die<br>§§ 394, 395 AktG                | 87        |
| d) Rspr. des EuGH zu staatlichem Sonderrecht                                                                   | 89        |
| 3. Beschränkung der Kapitalverkehrsfreiheit durch die §§ 394, 395 AktG                                         | 93        |
| IV. Rechtfertigung                                                                                             | 96        |
| 1. Keine gemeinschaftliche Harmonisierungsregelung                                                             | 97        |
| 2. Art. 65 Abs. 1 b) AEUV                                                                                      | 97        |
| a) Maßnahmen zur Vermeidung von Zuwiderhandlungen gegen innerstaatliche<br>Rechts- und Verwaltungsvorschriften | 98        |
| b) Gründe der öffentlichen Ordnung und Sicherheit                                                              | 99        |
| 3. Zwingende Gründe des Allgemeininteresses                                                                    | 100       |
| a) Der Meinungsstand zur Qualifikation der Haushaltskontrolle als zwingenden<br>Grund des Allgemeininteresses  | 101       |
| b) Die Haushaltskontrolle als zwingender Grund des Allgemeininteresses                                         | 101       |
| c) Rspr. des EuGH zu zwingenden Gründen des Allgemeinwohls                                                     | 103       |
| 4. Verhältnismäßigkeit                                                                                         | 104       |
| a) Geeignetheit                                                                                                | 104       |
| b) Erforderlichkeit                                                                                            | 104       |
| aa) Abstrakter Prüfungsmaßstab für staatliches Sonderrecht                                                     | 105       |

|                                                                                    |     |
|------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| bb) Überprüfung der §§ 394, 395 AktG anhand des Prüfungsmaßstabs des<br>EuGH ..... | 106 |
| cc) Weniger einschneidende Maßnahmen .....                                         | 108 |
| 5. Ergebnis .....                                                                  | 109 |
| B. Niederlassungsfreiheit, Art. 49 AEUV .....                                      | 109 |
| I. Anwendungsbereich .....                                                         | 109 |
| 1. Räumlicher und persönlicher Anwendungsbereich .....                             | 109 |
| 2. Sachlicher Anwendungsbereich .....                                              | 110 |
| II. Beschränkung .....                                                             | 111 |

#### *Kapitel 4*

#### **Voraussetzungen zur Befreiung von der Verschwiegenheitspflicht gemäß § 394 AktG**

112

|                                                                                                                    |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| A. Beteiligung einer Gebietskörperschaft .....                                                                     | 112 |
| I. Der Meinungsstand zur Beteiligungshöhe der Gebietskörperschaft .....                                            | 112 |
| II. Untersuchung, ob § 394 AktG eine bestimmte Beteiligungshöhe verlangt .....                                     | 114 |
| 1. Wortlaut des § 394 AktG .....                                                                                   | 114 |
| 2. Historie zu § 394 AktG hinsichtlich einer etwaigen Beteiligungshöhe .....                                       | 114 |
| 3. Systematische Erwägungen bezüglich einer etwaigen Beteiligungshöhe .....                                        | 116 |
| a) Beteiligungsbegriff des § 271 HGB .....                                                                         | 116 |
| b) Erfordernis einer Mehrheitsbeteiligung/„Ins Gewicht“ fallende Beteiligung<br>wegen § 65 BHO und § 53 HGrG ..... | 117 |
| c) Rückgriff auf die Beteiligungsschwellen des WpHG .....                                                          | 117 |
| d) Rückgriff auf die Definition der „Beteiligung“ im PCGK für § 394 AktG .....                                     | 119 |
| 4. Telos des § 394 AktG .....                                                                                      | 120 |
| III. Ergebnis .....                                                                                                | 121 |
| B. Bestellung auf Veranlassung der Gebietskörperschaft .....                                                       | 121 |
| I. Veranlassung bei unmittelbarer Beteiligung der Gebietskörperschaft .....                                        | 122 |
| 1. Entsendung, § 101 Abs. 2 AktG .....                                                                             | 122 |
| 2. Wahl, § 101 Abs. 1 AktG .....                                                                                   | 122 |
| a) Veranlassung der Wahl bei unmittelbarer Beteiligung ohne Stimmmehrheit .....                                    | 122 |
| b) Würdigung .....                                                                                                 | 123 |
| II. Veranlassung bei gerichtlich bestellten Aufsichtsratsmitgliedern .....                                         | 124 |
| 1. Historische Perspektive: § 111 Abs. 1 Nr. 2 RHO .....                                                           | 125 |
| 2. Unabhängigkeit der Gerichte .....                                                                               | 126 |
| 3. Vermutungsregelungen .....                                                                                      | 127 |
| 4. Ergebnis .....                                                                                                  | 127 |

|                                                                                                                                                |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| III. Veranlassung bei mittelbarer Beteiligung .....                                                                                            | 127 |
| 1. Der Meinungsstand zur Veranlassung bei der mittelbaren Beteiligung der Ge-<br>bietskörperschaft .....                                       | 128 |
| 2. Anforderungen an die Veranlassung bei der mittelbaren Beteiligung .....                                                                     | 129 |
| a) Vergleich mit unmittelbarer Beteiligung .....                                                                                               | 129 |
| b) Keine Mehrheitsbeteiligung erforderlich .....                                                                                               | 129 |
| c) Veranlassungsbegriff im Konzern- und Beamtenrecht .....                                                                                     | 130 |
| d) Rückgriff auf Vermutungsregelungen .....                                                                                                    | 132 |
| e) Offenlegung der Einflussnahme durch die öffentliche Hand .....                                                                              | 132 |
| 3. Ergebnis .....                                                                                                                              | 132 |
| C. Berichtspflicht .....                                                                                                                       | 133 |
| I. Berichtspflicht aus Gesetz .....                                                                                                            | 133 |
| II. Berichtspflicht gemäß Satzung .....                                                                                                        | 134 |
| III. Berichtspflicht aus einem Rechtsgeschäft .....                                                                                            | 134 |
| 1. Parteien des Rechtsgeschäfts .....                                                                                                          | 135 |
| 2. Grenzen des Rechtsgeschäfts .....                                                                                                           | 135 |
| 3. Praxishinweis .....                                                                                                                         | 136 |
| IV. Berichtspflicht kraft beamtenrechtlicher Weisungsbindung .....                                                                             | 137 |
| 1. Grundsätzliche Weisungsfreiheit des Aufsichtsratsmitglieds einer AG .....                                                                   | 137 |
| 2. Rspr. ....                                                                                                                                  | 138 |
| 3. Meinungsspektrum im Schrifttum .....                                                                                                        | 139 |
| 4. Weisungsfreiheit des Aufsichtsratsmitglieds einer AG .....                                                                                  | 139 |
| a) Historie: § 70 DGO 1935 .....                                                                                                               | 140 |
| b) Systematik: Weisungsfreiheit im Konzernrecht .....                                                                                          | 140 |
| c) Folgen aus dem Urteil des BVerfG vom 07.11.2017 .....                                                                                       | 141 |
| d) Verfassungskonforme Auslegung des § 111 Abs. 6 AktG .....                                                                                   | 142 |
| e) Praxiserwägungen: Konsultations- und Verständigungspflichten .....                                                                          | 144 |
| f) Ergebnis .....                                                                                                                              | 144 |
| 5. Berichtspflicht kraft beamtenrechtlicher Weisungsbindung .....                                                                              | 145 |
| a) Der Meinungsstand zur Berichtspflicht kraft beamtenrechtlicher Weisungs-<br>bindung .....                                                   | 145 |
| b) Konflikt zwischen der Weisungsfreiheit des Aufsichtsratsmitglieds und der<br>Berichtspflicht kraft beamtenrechtlicher Weisungsbindung ..... | 146 |
| c) Anforderung des § 394 S. 3 AktG .....                                                                                                       | 146 |
| d) Vorrang des Gesellschaftsrechts .....                                                                                                       | 147 |
| e) Fehlende Notwendigkeit einer Berichtspflicht kraft beamtenrechtlicher<br>Weisungsbindung .....                                              | 148 |
| 6. Ergebnis .....                                                                                                                              | 148 |

|                                                                                                                                      |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| D. Berichtsadressat .....                                                                                                            | 148 |
| I. Gewährleistung der Vertraulichkeit als ungeschriebenes Tatbestandsmerkmal des § 394 S. 1 AktG .....                               | 149 |
| II. Parallele zu Arbeitnehmervertretern .....                                                                                        | 149 |
| III. Reichweite der Gewährleistung der Vertraulichkeit .....                                                                         | 151 |
| IV. Berichtsadressaten auf Bundesebene .....                                                                                         | 152 |
| 1. Bundesrechnungshof als Berichtsadressat .....                                                                                     | 152 |
| 2. Ausschüsse und Gremium des Bundestages als Berichtsadressat .....                                                                 | 152 |
| a) Der Meinungsstand, ob Abgeordnete als „Prüfpersonen“ i.S.d. § 395 Abs. 1 AktG gelten .....                                        | 153 |
| b) Abgeordnete als „Prüfpersonen“ i.S.d. § 395 Abs. 1 AktG .....                                                                     | 154 |
| c) Tatsächliche Vorkehrungen zur Gewährleistung der Vertraulichkeit .....                                                            | 154 |
| 3. Bundestag als Berichtsadressat .....                                                                                              | 156 |
| a) Der Meinungsstand im Schrifttum zur Frage, ob der Bundestag tauglicher Berichtsadressat sein kann .....                           | 157 |
| b) Entscheidung des BVerfG vom 07. 11. 2017 .....                                                                                    | 158 |
| aa) Parlamentarisches Frage- und Informationsrecht gemäß Art. 38 Abs. 1 S. 2, 20 Abs. 2 S. 2 GG .....                                | 158 |
| bb) Grenze: Fiskalisches Interesse des Staates am Schutz vertraulicher Informationen seiner (Beteiligungs-)Unternehmen .....         | 159 |
| cc) Mildere Mittel zum Ausgleich des Geheimhaltungsinteresses und dem parlamentarischen Informationsinteresse .....                  | 161 |
| dd) Reaktionen im Schrifttum auf das Urteil des BVerfG .....                                                                         | 163 |
| c) Lösungsansatz .....                                                                                                               | 165 |
| aa) Kein absolutes Verbot der Weitergabe von vertraulichen Informationen mehr vertretbar .....                                       | 165 |
| bb) Zulässigkeit der Weitergabe von vertraulichen Informationen bei hinreichenden Vorkehrungen zur Wahrung der Vertraulichkeit ..... | 166 |
| cc) Konkrete Vorkehrungen für die Gewähr der Vertraulichkeit .....                                                                   | 167 |
| dd) Das Aufsichtsratsmitglied beurteilt das Maß der notwendigen Vorkehrungen zur Wahrung der Vertraulichkeit .....                   | 168 |
| ee) Zwischenergebnis .....                                                                                                           | 170 |
| ff) Verfassungskonforme Auslegung der §§ 394, 395 AktG .....                                                                         | 170 |
| d) Verfassungskonforme Auslegung der §§ 394, 395 AktG bei der Eigengesellschaft des Bundes .....                                     | 171 |
| aa) Kollision der §§ 394, 395 AktG mit dem parlamentarischen Frage- und Informationsrecht .....                                      | 171 |
| bb) Zulässigkeit der verfassungskonformen Auslegung der §§ 394, 395 AktG anhand der Auslegungsmethoden .....                         | 173 |
| cc) Kollision der §§ 394, 395 AktG mit dem Beweiserhebungsrecht des parlamentarischen Untersuchungsausschusses .....                 | 174 |
| dd) Ergebnis für die Eigengesellschaft des Bundes .....                                                                              | 176 |

|                                                                                                                      |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| e) Verfassungskonforme Auslegung der §§ 394, 395 AktG bei der Mehrheitsbeteiligung des Bundes .....                  | 176 |
| aa) Kollision der §§ 394, 395 AktG mit dem parlamentarischen Frage- und Informationsrecht .....                      | 177 |
| bb) Kollision der §§ 394, 395 AktG mit dem Beweiserhebungsrecht des parlamentarischen Untersuchungsausschusses ..... | 178 |
| cc) Ergebnis für die Mehrheitsbeteiligung des Bundes .....                                                           | 179 |
| f) Verfassungskonforme Auslegung der §§ 394, 395 AktG bei der Minderheitsbeteiligung des Bundes .....                | 179 |
| aa) Kollision der §§ 394, 395 AktG mit dem parlamentarischen Frage- und Informationsrecht .....                      | 179 |
| bb) Kollision der §§ 394, 395 AktG mit dem Beweiserhebungsrecht des parlamentarischen Untersuchungsausschusses ..... | 182 |
| cc) Ergebnis für die Minderheitsbeteiligung des Bundes .....                                                         | 183 |
| V. Berichtsadressaten auf Landesebene .....                                                                          | 183 |
| 1. Gewähr der Vertraulichkeit bei Auskunftsverlangen nach den landesrechtlichen Informationsgesetzen .....           | 183 |
| 2. Ausschüsse und Gremien als Berichtsempfänger .....                                                                | 184 |
| 3. Landtag als Berichtsempfänger .....                                                                               | 184 |
| a) Gewährleistung der Vertraulichkeit im Falle des parlamentarischen Fragerechts auf Landesebene .....               | 186 |
| aa) Beschränkung des AktG durch die Landesverfassung .....                                                           | 186 |
| bb) Fragerecht eines Landtagsabgeordneten und Art. 28 Abs. 1 S. 1 GG ...                                             | 187 |
| b) Ergebnis .....                                                                                                    | 188 |
| VI. Berichtsadressaten auf kommunaler Ebene .....                                                                    | 188 |
| 1. Rechnungsprüfungsamt als Berichtsadressat .....                                                                   | 188 |
| 2. Oberbürgermeister als Berichtsadressat .....                                                                      | 189 |
| 3. Gemeinderat als Berichtsadressat .....                                                                            | 189 |
| a) Meinungsstand im Schrifttum .....                                                                                 | 190 |
| b) Keine Überlagerung des Gesellschaftsrechts durch das Kommunalrecht ...                                            | 191 |
| c) Einzelfallentscheidung .....                                                                                      | 192 |
| 4. Ausschüsse und Ratsfraktionen als Berichtsadressat .....                                                          | 192 |

## *Kapitel 5*

### **Rechtsfolge des § 394 AktG** 194

|                                                                    |     |
|--------------------------------------------------------------------|-----|
| A. Beschränkte Berichterstattung .....                             | 194 |
| I. Betriebs- und Geschäftsgeheimnisse i.S.d. § 394 S. 2 AktG ..... | 194 |
| II. Zweck der Berichterstattung .....                              | 195 |
| 1. Beurteilung zweier Aspekte im Rahmen des § 394 AktG .....       | 195 |

|                                                                                                                                                             |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 2. Beurteilung des Umfangs der weiterzugebenden vertraulichen Information . . .                                                                             | 196 |
| a) Der Meinungsstand zur Frage, wer den Umfang der weiterzugebenden vertraulichen Information zu beurteilen hat . . . . .                                   | 196 |
| b) Beurteilung durch das Aufsichtsratsmitglied . . . . .                                                                                                    | 196 |
| 3. Beurteilungs-/Ermessensspielraum des Aufsichtsratsmitglieds, ob der Zweck der Berichterstattung die Weitergabe von vertraulichen Informationen erfordert | 197 |
| a) Der Meinungsstand zum Beurteilungs-/Ermessensspielraum des Aufsichtsratsmitglieds . . . . .                                                              | 197 |
| b) Das Aufsichtsratsmitglied hat keinen Beurteilungs- oder Ermessensspielraum . . . . .                                                                     | 198 |
| B. Weitergabe vertraulicher Unterlagen . . . . .                                                                                                            | 199 |
| I. Zulässigkeit der Weitergabe von vertraulichen Unterlagen . . . . .                                                                                       | 199 |
| II. Weitergabe des Prüfungsberichts des Abschlussprüfers . . . . .                                                                                          | 200 |
| 1. Der Meinungsstand zu den Voraussetzungen der Weitergabe des Prüfungsberichts des Abschlussprüfers . . . . .                                              | 200 |
| 2. Die Voraussetzungen für die Weitergabe des Prüfungsberichts des Abschlussprüfers . . . . .                                                               | 200 |

## *Kapitel 6*

|                                                                                                  |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Verstöße gegen die §§ 394, 395 AktG</b>                                                       | <b>202</b> |
| A. Verstöße gegen § 394 AktG . . . . .                                                           | 202        |
| I. Strafrechtliche Folgen . . . . .                                                              | 202        |
| II. Zivilrechtliche Folgen . . . . .                                                             | 202        |
| 1. Haftung des Aufsichtsratsmitglieds . . . . .                                                  | 202        |
| a) Regressanspruch des Beamten gemäß § 102 BBG gegen die Gebietskörperschaft . . . . .           | 203        |
| b) Haftungsfolgen und Nachteilsausgleich im Falle einer verfassungskonformen Auslegung . . . . . | 203        |
| 2. Abberufung, § 103 Abs. 3 AktG . . . . .                                                       | 205        |
| 3. Haftung der vertretenen Gebietskörperschaft . . . . .                                         | 205        |
| a) Keine Haftung aus § 839 BGB i.V.m. Art. 34 GG . . . . .                                       | 205        |
| b) Haftung als Beteiligter, § 830 BGB . . . . .                                                  | 206        |
| c) Verletzung der mitgliedschaftlichen Treuepflicht . . . . .                                    | 206        |
| d) Haftung aus § 117 AktG . . . . .                                                              | 206        |
| B. Verstöße gegen § 395 AktG . . . . .                                                           | 207        |
| I. Straf- und disziplinarrechtliche Folgen . . . . .                                             | 207        |
| II. Zivilrechtliche Haftung . . . . .                                                            | 208        |

*Kapitel 7*

|                                   |     |
|-----------------------------------|-----|
| <b>Schlussbetrachtung</b>         | 209 |
| A. Ergebnisse .....               | 209 |
| B. Ausblick .....                 | 218 |
| <b>Literaturverzeichnis</b> ..... | 219 |
| <b>Stichwortverzeichnis</b> ..... | 232 |