

# Inhaltsverzeichnis

<b>Kapitel-Fundstellenregister zu den staatlichen und kanonischen Strafzwecken, zu fundamentalen Rechtsprinzipien (Kaiser Justinian, Papst Bonifatius VIII.), zur Aequitas Canonica und zur Epikie sowie zum päpstlichen Interpretations-, Jurisdiktions- und Sanktionsprimat</b> .....	15
<b>Sigla</b> .....	17
<b>Praefatio – Skizzierung des Themenfeldes „Auslegung der kanonischen Strafzwecke“</b>	19
<b>I. Apostolische Konstitution Pascite gregem Dei und die Novellierung des Liber VI im CIC</b> .....	23
1. Theologisches Fundament des Corpus Iuris Canonici und salus animarum (Ivo v. Chartres), Can. 1752 CIC .....	23
2. Reformprozesse zur Novellierung des CIC .....	25
3. Zum „Zuschnitt“ des Liber VI – Strafen – auch außerhalb dieses punitiven Binnenbereiches .....	27
4. Erschließungs- und Brückenfunktion der Auslegungsmethoden in Cann. 16–18 CIC für die Bestimmung und Priorisierung der Strafzwecke in Liber VI .....	28
<b>II. Auslegungsmethodik im Corpus Iuris Canonici: Cann. 16–18 CIC</b> .....	30
1. Aufbereitung des Themenfeldes, auch im Hinblick auf Can. 1311 CIC und auf die Komplementärnorm des Can. 1752 CIC: Determinierung der Strafzwecke in Liber VI durch Cann. 16–18 CIC .....	30
2. Auslegungsensemble im Corpus Iuris Canonici: Cann. 16–18 CIC .....	31
a) Historischer Rekurs – Montesquieu: Lineare Urteilsfindung vs. Komplexe Norminterpretation .....	33
b) Grundsätzliches zur Auslegung .....	34
c) Der Auslegungskanon des Can. 17 CIC .....	36
aa) Normativ statuierte Listung und Priorisierung der Interpretationsmethoden .....	36
bb) Binnensystematik des Auslegungskanons und semantischer Primat vs. Methodensynkretismus .....	37
(1) „Am Anfang war das Wort“ (Joh 1, 1–3): Das Wort als semantische conditio sine qua non, Ursprung und Mitte der Interpretationsmethodik .....	40

(2) Methodisch-logische Reihung des Auslegungskanons innerhalb des Can. 17 CIC: Teleologische vor systematischer Auslegung, nicht nur im kanonischen Binnenbereich .....	43
(3) Rechtsvergleichung und methodischer Transfer des kirchlichen Auslegungskanons auf das bundesdeutsche Recht .....	46
(4) Historisch-systematische Auslegung in der Vertikale: Christoph Marksches, Jürgen Werbick und das Folgeproblem konkurrierender historischer Wahrheiten .....	49
d) Authentische Auslegung: Can. 16 §§ 1, 2 CIC .....	51
aa) Römisch-rechtlicher Ursprung und Rezeption der authentischen Auslegung nach dem Konzil von Trient – Kaiser Justinian bis Papst Johannes Paul II. ....	51
bb) Optimierung des kanonisch-normativen Wirkungsgrades durch die authentische Interpretation und Parallelen im staatlichen Recht (Legaldefinitionen im Zivil- und Strafprozessrecht, § 31 I BVerfGG) .....	53
cc) Interpretationsprimat vs. Normanerkennung und Norminternalisierung .....	55
e) Forensisch-kasuistische Auslegung: Can. 16 § 3 CIC und Inter partes-Wirkung im Rechtsvergleich .....	56
f) Systematisches Verhältnis von Can. 17 CIC zu Can. 16 §§ 1, 2 CIC: Präjudizien zur Klärung der Strafzwecke .....	57
g) Interpretatio restrictiva, Can. 18 CIC i.V.m. Cann. 1317, 1318, 1341 CIC: Interpretationsdirektive bei kanonischen Strafnormen und Systematik des Can. 18 zu den Cann. 16 §§ 1, 2 und 17 CIC .....	60
h) Lösung von Normkollisionen und Gesetzeskonkurrenzen in den Cann. 16–18, 20, 1311 § 2 CIC – auch in Bezug auf divergierende und konkurrierende Strafzwecke in Liber VI .....	62
3. Novum: Gemeinwohlorientierte Auslegungsdirektive in Can. 1311 § 2 CIC und Einbettung in den Auslegungskanon – eine Renaissance der <i>aequitas canonica</i> ? .....	65
4. Conclusio: Präjudizwirkung der Apostolischen Konstitution <i>Pascite gregem Dei</i> auf die Interpretationsmethodik der Cann. 16–18 CIC .....	66
<b>III. Auslegung und Bestimmung der kanonischen Strafzwecke .....</b>	<b>69</b>
1. Cann. 1311, 1317 CIC: Divergierende Strafzwecke .....	69
a) Der originäre Interpretations- und Jurisdiktions- und Sanktionsprimat ....	69
b) Allgemeine Strafzweck-Programmatik in Can. 1311 CIC – Bezug zur <i>correctio fraterna</i> bei Benedikt von Nursia .....	70
c) Konnexität von Cann. 1311 und 1752 CIC und die Bedeutung der systematisch-teleologischen Auslegung und Strafzweck-Priorisierung im normativen Gesamt-Ensemble .....	74

d) Can. 1317 CIC als konkurrierende, selbstreferentiell-ekklesiologische Norm – Ein systematisch-teleologischer Diskurs .....	75
e) Subsidiarität der forensischen Konfliktlösung und Neu-Priorisierung der Strafzwecke: Can. 1341 CIC .....	77
2. Bindung der kirchlichen Strafe an positives Recht, Bestimmtheitsgrundsatz und Viktimo-Dogmatik .....	80
a) Grundsätzlicher Gesetzespositivismus: Cann. 1311 §2, 221 §3 CIC vs. Can. 1399 CIC .....	80
b) Günstigkeitsprinzip und Privilegierung in Can. 1313 §1 CIC .....	81
3. Voluntative Tatseite: Vorsatz und Fahrlässigkeit .....	83
a) Can. 1321 CIC .....	83
b) §§ 15, 18 StGB und zivilrechtliche Korrespondenznormen, § 823 i. V. m. § 276 BGB (incl. <i>diligentia quam in suis</i> ) .....	84
c) Unterschied zwischen kanonischem und bundesdeutschen Strafrecht: „Schwerwiegende Zurechenbarkeit“ .....	85
4. Strafmilderung bzw. Strafbefreiung bei Nichtvollendung von Straftaten: Can. 1328 CIC vs. § 24 I StGB .....	86
a) Privilegierung bei „fehlgeschlagenem“, „untauglichem“ Versuch: Can. 1328 § 1 CIC .....	86
b) Rücktritt gem. Can. 1328 § 2 CIC und Opferschutz .....	87
c) Rechtsvergleichung: Can. 1328 § 2 CIC vs. Rücktritt vom Versuch nach § 24 I StGB .....	88
5. Irrtumsberücksichtigung: Cann. 1323 § 2 CIC, 15 § 2 CIC vs. §§ 17, 49, 46 StGB .....	89
a) Grundsätzliche Schuldlosigkeit infolge von Norm-Unkenntnis in CIC und StGB .....	89
aa) Cann. 1323.2, 15 CIC .....	89
bb) Verbotsirrtum, § 17 StGB .....	91
b) Vermeidbarkeit des Irrtums nach § 17 StGB und strafrechtliche Folgen ...	92
c) Can. 1325 CIC: Keine Privilegierung bei spezifischer Normunkenntnis ...	93
6. Strafzumessung: Cann. 1349, 1326 CIC vs. § 46 StGB .....	95
a) Can. 1349 CIC in der Alt- und Neufassung: Differierende Strafzwecke ...	95
b) Strafschärfung nach Can. 1349 CIC als <i>ultima ratio</i> : Perspektivspektrum bzgl. der „Erforderlichkeit“ .....	97
c) Relativierung und Restriktion der Strafzwecke des Can. 1311 § 2 CIC durch Can. 1349, 2. Hs. CIC .....	98

d) Obligatorische (statt fakultative) Strafschärfung: Can. 1326 CIC vs. Can. 1349 CIC in der Rechtsvergleichung: §§ 46, 56 StGB .....	98
7. Verhältnismäßigkeit kirchlicher Strafen, Cann. 1317, 1318, 18 CIC (i. V. m. Cann. 1341, 1349 CIC) .....	103
a) Apostolische Konstitutionen Unitatis Redintegratio und Pascite gregem Dei als Verhältnismäßigkeitsdirektiven .....	103
b) Geeignetheit und Erforderlichkeit kirchlicher Strafen .....	105
c) Relativierung der Strafzwecke in Can. 1311 § 2 CIC durch Can. 1318 CIC? .....	106
d) Can. 1349, 2. Hs. CIC: Verhängung schwerer Strafen .....	107
8. Androhung, Verhängung und Erlass einer Beugestrafe nach Cann. 1347, 1348, 1358 CIC .....	108
a) Can. 1347 § 1 CIC: Beugestrafe .....	108
aa) Beugemittel im Jugendstrafrecht: § 11 II, III JGG und (indirekt) im StGB .....	108
bb) Beugemittel zur Durchsetzung der Mitwirkungspflicht im Sozialrecht: § 66 III SGB I .....	109
b) Indizwirkung von Reue und Wiedergutmachung, Can. 1347 § 2 CIC vs. § 11 III JGG, § 56 c IV StGB .....	110
c) Erlass der Beugestrafe: Cann. 1358, 1347, 1348 CIC .....	111
aa) Can. 1347 CIC: Aufgeben der Widergesetzlichkeit .....	111
bb) Aufgeben der weiteren Tatausführung: § 24 I 1, 1. Alt. StGB .....	111
cc) Straferlass im Rahmen einer Bewährungsstrafe, § 56 g StGB .....	112
dd) Zwischenergebnis bzgl. Can. 1347 CIC vs. § 56 StGB .....	112
ee) Ermahnungen und Auferlegen einer Buße, Can. 1358 § 2 i. V. m. Can. 1348 CIC .....	113
ff) Jugendrichterliche Verwarnung, Unrechtsausgleich und Verantwortungsübernahme, § 14 JGG .....	113
gg) Zwischenergebnis: Unterschied zwischen kanonischem Straf-Verzicht und dem Jugendstrafrecht .....	114
<b>IV. Neu-Implementation der Unschuldsvermutung, Can. 1321 § 1 CIC .....</b>	<b>115</b>
<b>V. Suspensivwirkung bei Rechtsmitteln: Can. 1353 CIC vs. §§ 316, 343 StPO, Art. 19 IV GG und die Bedeutung von Can. 17 CIC in Bezug auf Can. 1321 § 1 CIC .....</b>	<b>118</b>
1. Suspensiveffekt der Beschwerde in CIC und StPO .....	119
2. Suspensiveffekt von Berufung und Revision in der StPO .....	120
3. Rechtswegegarantie als teleologisches Argument zur Begründung der Suspensivwirkung .....	120

4. Rechtsmittel-Ausschluss bei päpstlichen Entscheidungen: Can. 333 §3 CIC aufgrund höchster päpstlicher Autorität mit Interpretations-, Jurisdiktions- und Sanktionsmonopol .....	120
<b>VI. Strafrechtliches Analogieverbot in Can. 19 CIC und Bestimmtheitsgrundsatz aus Can. 1311 §2 CIC als dem Gesetzespositivismus verpflichtete Normen . . .</b>	<b>122</b>
<b>VII. Auslegung der salvatorisch-überpositiven Generalklausel: Can. 1399 CIC . . .</b>	<b>123</b>
1. Aequitas canonica: Bedeutung und überpositiver Regelungsgehalt der kanonischen Blankett-Strafnorm – Gesetzeskonkurrenz mit Can. 1311 §2 und Can. 19 CIC (?)	123
a) Aristotelischer Ursprung der <i>aequitas canonica</i> und Prägung des kanonischen (Straf-)Rechts .....	123
b) Die <i>aequitas canonica</i> als Auslegungsoption contra oder praeter legem (?)	125
c) Bindung des „freien“ richterlichen Ermessens an das Wohl der Gläubigen und an das Heil der Seelen (arg. ex Cann. 1311 §2, 1752 CIC) .....	126
d) Aequitas scripta vs. aequitas non scripta .....	126
e) Ius divinum vs. ius divinum positivum .....	128
f) Can. 1399 CIC (vs. Cann. 1311 §2, 19, 221 §3 CIC) als positivrechtliche Transformationsnorm zugunsten überpositiven Rechts .....	128
g) Harmonisierung der „Schein-Norm-Kollision“ im Rahmen der teleologischen Zielsetzung von Cann. 1311 §2, 1399 CIC i. V. m. Can. 19 CIC . . . .	131
h) Risiko selbstreferentieller Interpretationen und teleologischer Zweckänderung(en) bei der Anwendung von Naturrecht .....	132
i) Anwendungsfeld von Can. 1399 CIC: Vorsatzdelikte .....	133
2. Can. 1399 CIC in der Rechtsvergleichung: Art. 103 II GG, § 1 StGB .....	134
3. Zwischenfazit zur Anwendbarkeit von Can. 1399 CIC im Normen-Ensemble des CIC .....	137
4. Überpositive Gerechtigkeit vs. demokratisch-positivistische Mehrheitsentscheidung: Rede Papst Benedikts XVI. am 22. September 2011 vor dem 17. Deutschen Bundestag .....	138
a) Die parlamentarische Frage nach „Wahrheit“ und „Gerechtigkeit“ – Papst Benedikt XVI., Kardinal Carlo Maria Martini an Umberto Eco .....	138
b) Naturrechtliche und ontologische Implikationen bei Thomas von Aquin und bei Francisco de Vitoria .....	140
c) Naturrechtliche Grundannahmen im positiven Recht – keine „voraussetzungslosen“ Rechtsnormen: Ernst-Wolfgang Böckenförde und Papst Benedikt XVI. ....	142
5. Episkopales Strafrechts- und Strafprozessrechts-Dispensverbot in Can. 87 CIC und systematisches Verhältnis zu Cann. 1399, 19 CIC .....	145

<b>VIII. Gesamtergebnis und (mögliche) Folgerungen im Hinblick auf die Interpretation der kanonischen Strafzwecke in 27 Einzelbefunden . . . . .</b>	<b>147</b>
<b>Conclusio – Implikationen für die Interpretation der kanonischen Strafzwecke . . . .</b>	<b>159</b>
<b>Literatur . . . . .</b>	<b>162</b>
<b>Abdruckgenehmigung für die zitierten Bibelverse . . . . .</b>	<b>170</b>
<b>Sach-, strafrechtliches Normen- und Personenregister . . . . .</b>	<b>171</b>