

# Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis .....	XI
Abbildungsverzeichnis .....	XIII
Tabellenverzeichnis .....	XV
<b>1 Fraktionsgeschlossenheit, Regierungssysteme und die Möglichkeit weitgespannter internationaler Vergleiche .....</b>	<b>1</b>
1.1 Fraktionsgeschlossenheit und die Bewertung der Regierungssysteme .....	2
1.2 Fraktionsgeschlossenheit als politikwissenschaftlicher Forschungsgegenstand .....	6
1.3 Vergleichsdesign der vorliegenden Untersuchung .....	13
<b>2 Theorie der Fraktionsgeschlossenheit zwischen Rationalismus und Konstruktivismus .....</b>	<b>21</b>
2.1 Rationalwahlanalytischer Ausgangspunkt .....	21
2.2 Fraktionsgeschlossenheit in den Regierungssystemtypen .....	24
2.2.1 Mannschaftsbildende Wirkung der Abberufbarkeitsregel .....	24
2.2.2 Konkrete Ausgestaltungsmöglichkeiten des parlamentarischen Regierungssystems .....	28
2.2.3 Empirischen Muster der Fraktionsgeschlossenheit in den Regierungssystemen .....	30
2.2.4 Parlamentarisierung und die parteiinduzierte Gewaltenschränkung im präsidentiellen Regierungssystem .....	32
2.3 Regierungsstatus und Mehrheitsgröße .....	33
2.3.1 Oppositions- vs. Regierungsfaktionen .....	33
2.3.2 Knappe Mehrheiten .....	35
2.3.3 Minderheitsregierungen .....	36
2.4 Elektorat und Selektorat .....	36
2.4.1 Selektionsstrukturen und -prozesse .....	37
2.4.2 Wahlsystem .....	38

2.4.3	Wiederwahlorientierung vs. Ämter- und Postenpatronage.....	40
2.5	Klientelismus .....	41
2.6	Agendasetzungsregime des Parlaments .....	43
2.7	Macht zur Agendasetzung des Präsidenten.....	45
2.7.1	Agendamacht aus Dekret- und exklusiven Gesetzesinitiativbefugnissen .....	46
2.7.2	Agendamacht aus Vetobefugnissen.....	47
2.8	Unilaterale Gesetzgebungsbefugnisse des Präsidenten.....	49
2.9	Arbeitsvolumen und innerfraktionelle Arbeitsteilung .....	49
2.10	Parteienbasierter Wettbewerb und der Parteimarkenwert.....	50
2.11	Institutionalisierung der Regierungssysteme .....	51
2.12	Demokratische Partizipation bei der Bestellung der Abgeordneten.....	52
2.13	Infragestellung rationalwahlanalytischer Annahmen durch konstruktivistische Hypothesen .....	53
2.13.1	Rekrutierung und Sozialisation der Abgeordneten und die ‚Kohäsion‘ in der Fraktion.....	54
2.13.2	Repräsentationskultur .....	56
2.14	Ein forschungsleitendes Gesamtmodell.....	58
<b>3</b>	<b>Fraktionsgeschlossenheit in präsidentiellen Regierungssystemen .....</b>	<b>61</b>
3.1	Realtypologie geschlossenheitssteigernder Mechanismen .....	61
3.1.1	Selektorate (nach-) parlamentarischer Karrieren.....	61
3.1.2	Klientelismus.....	64
3.1.3	Parteieninstitutionalisierung.....	64
3.1.4	Übersicht der Typen .....	70
3.1.5	Nahsichtskizzen und mechanismenorientierte Beschreibungssprache .....	77
3.2	Erster Realtyp: Geschlossenheitssteigerung durch Klientelismus (Fraktionen auf den Philippinen) .....	80
3.3	Zweiter Realtyp: Geschlossenheitssteigerung durch Selektionsmacht.....	88

---

3.3.1	Russland I: Parteien der Macht (Einiges Russland, NDR) .....	89
3.3.2	Fraktionen in Südkorea.....	95
3.3.3	Uruguay I: Fraktionen der Colorados und Blancos.....	105
3.4	Dritter Realtyp: Geschlossenheitssteigerung durch institutionalisierte Parteien und einen selektierenden nationalen Akteur .....	111
3.4.1	Chilenische Fraktionen.....	112
3.4.2	Russland II – KPRF und LDPR.....	119
3.5	Vierter Realtyp: Geschlossenheitssteigerung durch institutionalisierte Parteien und einen selektierenden regionalen Akteur .....	123
3.5.1	Fraktionen in Argentinien.....	123
3.5.2	Fraktionen in Mexiko .....	130
3.5.3	Uruguay II: Geschlossenheit in der Frente Amplio (Fraktionen und Bündnis).....	138
3.6	Fraktionen ohne geschlossenheitssteigernde Mechanismen .....	140
3.6.1	Fraktionen im US-Parlamentarismus.....	141
3.6.2	Fraktionen in Brasilien .....	149
3.6.3	Uruguay III: Fraktionen der Colorados und Blancos.....	168
3.7	Fünfter Realtyp: Geschlossenheitssteigerung auf Basis starker Parteieninstitutionalisierung .....	174
3.7.1	Brasilianische PT.....	174
3.7.2	Russland III: Jabloko.....	181
3.8	Kursorische Einordnung weiterer Fraktionen.....	185
3.8.1	Fraktionen in Ekuador .....	186
3.8.2	Fraktionen in Guatemala .....	188
3.8.3	Fraktionen in Peru .....	190
3.8.4	Brasilianische Fraktionen der República Nova (1946-1964).....	192
3.8.5	Russland IV: Die restlichen russischen Fraktionen .....	192
3.9	Konfigurationell-vergleichende Analyse der Realtypologie.....	195
3.9.1	Analyse des beobachteten Fallmaterials .....	195
3.9.2	Analyse des beobachteten Fallmaterials unter Zuhilfenahme von kontrafaktischem Fallmaterial.....	201

3.10 Wahlsysteme und Fraktionsgeschlossenheit.....	214
3.10.1 Wahlsysteme und hohe Geschlossenheit .....	215
3.10.2 Wahlsysteme und die Fraktionen mit geringer Geschlossenheit .....	224
3.10.3 Personal-Vote-Hypothese und empirische Geschlossenheitsforschung.....	227
3.11 Zur Gültigkeit der Realtypologie geschlossenheitssteigernder Mechanismen im präsidentiellen Regierungssystem .....	231
3.11.1 Verzerrungen aufgrund nicht berücksichtigter Faktoren.....	232
3.11.2 Verzerrungen aufgrund der Analysemethodik.....	235
3.11.3 Geschlossenheitssteigernde vs. gruppenbildende Mechanismen.....	238
3.11.4 Funktionsvarianzen und Funktionsdefizite der geschlossenheitssteigernden Mechanismen.....	241
<b>4 Fraktionsgeschlossenheit in parlamentarischen Regierungssystemen .....</b>	<b>249</b>
4.1 Empirische Erfassung der Erklärungsfaktoren .....	249
4.1.1 Folgen verlorener (Vertrauens-) Abstimmungen.....	250
4.1.2 Regierungsbeteiligung und Mehrheitsgröße.....	253
4.1.3 Kandidatenselektionsstrukturen.....	253
4.1.4 Wahlsysteme und deren Anreize zur Kultivierung von personenbezogenen Repräsentationsstilen (,personal vote') .....	255
4.1.5 Agendamacht einer Fraktion .....	255
4.1.6 Innerfraktionelle Arbeitsteilung .....	256
4.1.7 Parteieninstitutionalisierung .....	258
4.1.8 Repräsentationsvorstellungen.....	262
4.1.9 Institutionalisierung des Regierungssystems.....	263
4.1.10 Stand der Demokratisierung.....	263
4.2 Kausalgefüge der Geschlossenheit im parlamentarischen Regierungssystem.....	264
4.2.1 Innerfraktionelle Arbeitsteilung .....	267

4.2.2	Demokratie und die Institutionalisierung von Parteien und Regierungssystemen .....	268
4.2.3	Repräsentationsvorstellungen .....	271
4.2.4	Regierungsbeteiligung und Mehrheitsgröße .....	275
4.2.5	Wahlssysteme und deren Anreize zur Kultivierung von personenbezogenen Repräsentationsstilen (,personal vote') .....	277
4.2.6	Kandidatenselektionsstrukturen .....	280
4.2.7	Agendamacht einer Fraktion .....	288
4.2.8	Folgen der verlorenen (Vertrauens-) Abstimmung (Parlamentsauflösung) .....	290
4.2.9	Durchbrechung der parlamentarischen Sanktionslogik .....	300
4.3	Validität der Befunde .....	304
4.3.1	Verzerrungen durch Patronage und Klientelismus .....	305
4.3.2	Verzerrungen durch das Institutionalisierungsniveau der Parteien .....	307
<b>5</b>	<b>Ursachen und Folgen der Geschlossenheit von Parlamentsfraktionen .....</b>	<b>311</b>
5.1	Wertmaßstäbe zur Beurteilung der Fraktionsgeschlossenheit ...	311
5.2	Ist das Gute das Unvermeidliche? – Das Ausmaß der Geschlossenheit in den Regierungssystemen .....	314
5.2.1	Geschlossenheit im präsidentiellen Regierungssystem ...	314
5.2.2	Geschlossenheit im parlamentarischen Regierungssystem .....	316
5.3	Bewertung der geschlossenheitssteigernden Mechanismen .....	317
5.3.1	Ursachen der Fraktionsgeschlossenheit im parlamentarischen Regierungssystem .....	318
5.3.2	Ursachen der Fraktionsgeschlossenheit im präsidentiellen Regierungssystem .....	322
5.3.3	Gruppenbildende Wirkung .....	331
5.3.4	Funktionsvarianzen .....	332
5.3.5	Bewertung der Geschlossenheitspraxen im präsidentiellen Regierungssystem .....	333

---

5.3.6 Bewertung der Geschlossenheitspraxen im parlamentarischen Regierungssystem.....	341
5.3.7 Das bessere Regierungssystem.....	344
5.3.8 Regierungssystem der USA als verführungskräftiger Sonderfall .....	352
5.3.9 Regierungssystem für die Europäische Union.....	353
5.4 Impulse für die Regierungssystem- und Fraktionenforschung .....	356
Literaturverzeichnis.....	361