



Global Text

Edited by
Prof. Dr. Rolf Bühner

Titles published:

Dülfer, International Management in Diverse Cultural Areas -
Internationales Management in unterschiedlichen Kulturbereichen
Helle, Georg Simmel: Introduction to his Theory and Method -
Georg Simmel: Einführung in seine Theorie und Methode
Rasch, Verdooren, Gowers, Fundamentals in the Design and
Analysis of Experiments and Surveys - Grundlagen der Planung
und Auswertung von Versuchen und Erhebungen
Volz, The Organisations of the World Economy -
Die Organisationen der Weltwirtschaft

Global Text

Herausgegeben von
Prof. Dr. Rolf Bühner

Erschienenene Werke:

Dülfer, International Management in Diverse Cultural Areas -
Internationales Management in unterschiedlichen Kulturbereichen
Helle, Georg Simmel: Introduction to his Theory and Method -
Georg Simmel: Einführung in seine Theorie und Methode
Rasch, Verdooren, Gowers, Fundamentals in the Design and
Analysis of Experiments and Surveys - Grundlagen der Planung
und Auswertung von Versuchen und Erhebungen
Volz, The Organisations of the World Economy -
Die Organisationen der Weltwirtschaft

Georg Simmel: Introduction to his Theory and Method

By
Dr. Horst Jürgen Helle
Professor of Sociology

R. Oldenbourg Verlag München Wien

Georg Simmel: Einführung in seine Theorie und Methode

Von

Dr. Horst Jürgen Helle

Universitätsprofessor der Soziologie

R. Oldenbourg Verlag München Wien

Die Deutsche Bibliothek - CIP-Einheitsaufnahme

Helle, Horst Jürgen:

Georg Simmel : Einführung in seine Theorie und Methode / von Horst
Jürgen Helle. – München ; Wien : Oldenbourg, 2001

(Global text)

ISBN 3-486-25799-4

© 2001 Oldenbourg Wissenschaftsverlag GmbH

Rosenheimer Straße 145, D-81671 München

Telefon: (089) 45051-0

www.oldenbourg-verlag.de

Das Werk einschließlich aller Abbildungen ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig und strafbar. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Bearbeitung in elektronischen Systemen.

Gedruckt auf säure- und chlorfreiem Papier

Umschlagillustration: Hannes Weigert

Druck: Grafik + Druck, München

Bindung: R. Oldenbourg Graphische Betriebe Binderei GmbH

ISBN 3-486-25799-4

Introduction	3
I. Sketch of Simmel's Personality	9
A. METHODOLOGICAL TOOLS.....	9
B. BIOGRAPHICAL DATA AND REMINISCENCES ...	12
II. Epistemology	19
A. OBJECTIVITY IN THE REALM OF IDEAS.....	19
1. Socrates and Plato.....	19
2. Kant.....	30
B. EMANCIPATION FROM METAPHYSICS.....	37
1. Dilthey's Hope for "Inner Experience"	37
2. The Significance of Dilthey for Simmel.....	45
C. EVOLUTIONISM	51
1. The Origins of Music.....	51
2. On Social Differentiation, Individualization and Globalization.....	56
3. The Evolutionary Dynamics of Ethics.....	60
D. ON TRUTH AND PRAGMATISM.....	68
1. Pragmatism in Germany	68
2. On Natural Selection.....	73
3. Money as Truth by Valuation.....	79
4. Criticism of Individualistic Pragmatism.....	85
E. THE PHILOSOPHY OF HISTORY	89
1. Laying the Foundations of Verstehen Sociology.....	89
2. Criticism of Historical Materialism.....	98
a) Misleading Name.....	98
b) Obscuring the Process of Formation	101
c) "Erklärungsgrund" posing as "Realgrund"	103
d) A Case of "quaternio terminorum"	107
III. Sociology	111
A. SIMMEL'S SOCIOLOGICAL METHOD	111
1. Epistemology of relations.....	111
2. Simmel on himself.....	115
B. JUSTIFICATION OF A NEW DISCIPLINE	120
1. The tasks of sociology	120
2. Unity through Interaction	130
3. The Concept of Society	133
4. How is Society possible?.....	136

Einführung	3
I. Darstellung der Persönlichkeit Simmels	9
A. METHODISCHE WERKZEUGE	9
B. DATEN UND ERINNERUNGEN	12
II. Erkenntnistheorie	19
A. OBJEKTIVITÄT IM REICH DER IDEEN	19
1. Sokrates und Platon	19
2. Kant	30
B. EMANZIPATION VON DER METAPHYSIK	37
1. Diltheys Hoffnung auf "innere Erfahrung"	37
2. Die Bedeutung Diltheys für Simmel	45
C. EVOLUTIONISMUS	51
1. Ursprünge der Musik	51
2. Soziale Differenzierung, Individualisierung und Globalisierung	56
3. Entwicklungsdynamik der Ethik	60
D. WAHRHEITSLEHRE UND PRAGMATISMUS	68
1. Pragmatismus in Deutschland	68
2. Selektionslehre	73
3. Geld als Wahrheit durch Wertung	79
4. Kritik des individualistischen Pragmatismus	85
E. GESCHICHTSPHILOSOPHIE	89
1. Grundlegung der Verstehenden Soziologie	89
2. Kritik des historischen Materialismus	98
a) Falsche Benennung	98
b) Verschleierung des Formungsprozesses	101
c) Erkenntnisgrund als Realgrund	103
d) Die 'quaternion terminorum'	107
III. Soziologie	111
A. Simmels Methode der Soziologie	111
1. Erkenntnistheorie der Relationen	111
2. Simmel über sich	115
B. RECHTFERTIGUNG EINES NEUEN FACHS	120
1. Aufgaben der Soziologie	120
2. Einheit durch Wechselwirkung	130
3. Der Begriff der Gesellschaft	133
4. Wie ist Gesellschaft möglich?	136

C.	SOCIOLOGY OF RELIGION	142
1.	How is religion possible?.....	142
2.	God as the "highest member of the community"	146
3.	The Sociology of Christianity.....	150
a)	Freedom and Universality.....	150
b)	Asceticism.....	153
4.	Interpretation of the world and pragmatism	157
D.	MINORITIES AND THE STRANGER.....	161
1.	Encounters between alien populations.....	161
2.	The stranger as an innovator.....	163
E.	THE SOCIOLOGY OF MONEY.....	169
1.	Money as a paradigm of the processes of culture....	169
2.	Reality and value	172
3.	Exchange.....	180
4.	Money	184
F.	THE SOCIOLOGY OF SOCIALISM.....	193
1.	Socialism as a cultural form	193
2.	Rationality and emotionality.....	198
3.	Machine - factory - state	203
	Literature.....	207

C.	SOZIOLOGIE DER RELIGION.....	142
1.	Wie ist Religion möglich?	142
2.	Gott als "oberstes Mitglied des Gemeinwesens "	146
3.	Soziologie des Christentums	150
a)	Freiheit und Universalität	150
b)	Askese.....	153
4.	Weltdeutung und Pragmatismus	157
D.	MINDERHEITEN UND FREMDHEIT.....	161
1.	Die Begegnung fremder Populationen.....	161
2.	Der Fremde als Innovator	163
E.	SOZIOLOGIE DES GELDES.....	169
1.	Geld als Paradigma der Kulturprozesse.....	169
2.	Wirklichkeit und Wert	172
3.	Tausch.....	180
4.	Geld.....	184
F.	SOZIOLOGIE DES SOZIALISMUS.....	193
1.	Sozialismus als Kulturform	193
2.	Rationalität und Emotionalität.....	198
3.	Maschine - Fabrik - Staat.....	203
	Literaturverzeichnis	207

Introduction

Georg Simmel is and will continue to be one of the most important authors for all the humanities. This is true because hardly anyone else has foreseen the enormous changes in culture, politics, and in the social conditions in general, that would occur in the course of the 20th century like he did. It is also true because he discovered a new way of thinking, one which made this premonition of dramatic change possible. The following pages are intended to document that.

What makes the work of Simmel enlightening as well as annoying is his attitude toward reality. In opposition to those who declare dreaming as dangerous in school and college teaching and who would rely on hard facts only, Simmel provokes them by pointing out that it would be a dangerous dream precisely to assume that anyone can reproduce reality without manipulating it in the process. His point of view, of course, hinges entirely on the evaluation of man's faculty of perception: If we believe that sooner or later we humans will have registered and clearly presented everything that is worth knowing because that, after all, is the goal of scholarship, then we must reject Simmel as an unwelcome source of doubt. If one assumes, on the other hand, that reality is so all encompassing and complex that individuals will always need to introduce their own interests in selecting data and that therefore they have no choice but to construct their own image of reality, then indeed we can learn something from Simmel.

Social science research which operates in close affinity to the natural sciences – as is frequently the case in economics, psychology, sociology, and particularly when making recommendations to politicians – tends to be highly welcome because it produces a sense of presumed security in decision making: The sponsor of the research glances over the summary of the empirical results and leans back comfortably because – as he or she assumes – they now know what reality is truly like. However, such a person – whether male or female – should then not study

Einführung

Georg Simmel ist und bleibt ein wichtiger Autor für den ganzen Bereich der Geisteswissenschaften. Nicht nur weil Simmel die gewaltigen kulturellen, politischen und allgemein sozialen Umwälzungen des zwanzigsten Jahrhunderts wie kaum ein anderer vorausgesehen hat, sondern auch weil er die Art zu denken entwickelt hat, ohne die eine solche Voraussicht nicht möglich war. Die folgenden Seiten sollen das belegen.

Was Simmels Werke sowohl lehrreich als auch lästig macht, ist seine Einstellung zur Wirklichkeit. Gegenüber jenen, die im schulischen oder akademischen Unterricht dazu mahnen, das Träumen als gefährlich aufzugeben und sich lieber an harte Tatsachen zu halten, vertritt Simmel den provozierenden Standpunkt, daß genau *das* gefährliches Träumen sei, wenn jemand meint, er könne die Wirklichkeit unverfälscht erfassen und so wiedergeben, wie sie von sich aus ist. Diese Einstellung steht und fällt mit der Einschätzung des Erkenntnisvermögens der Menschen. Glaubt man, wir Menschen würden früher oder später alles Wissenswerte präzise registriert und dargestellt haben, weil eben *das* das Ziel von Wissenschaft sei, so muß man Simmel als lästigen Zweifler ablehnen. Meint man dagegen, die Wirklichkeit sei so umfassend und komplex, daß der Mensch immer nur nach Gesichtspunkten seiner Interessenlage daraus auswählen kann, und daß er sich dabei sein Bild der Wirklichkeit unvermeidlich gestalten muß, dann kann man von Simmel etwas lernen.

Sozialwissenschaftliche Arbeiten, die den Methoden der Naturwissenschaften nahe stehen, sind in der Ökonomie, der Psychologie, der Soziologie – und jeweils besonders im Umkreis der Politikberatung – hoch willkommen, weil sie vermeintliche Entscheidungssicherheit erzeugen: Der Auftraggeber der Forschung wirft einen Blick auf die Zusammenfassung der empirischen Ergebnisse, und lehnt sich dann beruhigt zurück, weil er – wie er meint – nun weiß, wie die Wirklichkeit tatsächlich beschaffen ist. Nur sollte die betreffende Person – gleich welchen Ge-

Simmel because such reading would probably produce awkward doubts as to the reliability of what has been presented in the research, and someone who doubts, hesitates, becomes insecure but also careful.

As a teaching tool for clarifying his epistemology Simmel distinguishes between *form* and *content*. The same glass out of which someone has been drinking appears half full to one but half empty to another observer. The glass with a beverage that can be measured exactly in fractions of liquid ounces, corresponds to Simmel's concept of *content*. Its evaluation as half full or half empty – an example which Simmel does not use – is to him a *form*, in which the person involved, casts reality. In the context of the natural sciences it may be useful and possible to disregard the distinction between form and content. Physical scientists may tell the person looking at the glass: Whether you consider it half full or half empty is irrelevant. It is a fact that there is a measured number of liquid ounces inside the container. However, if the humanities take this approach to reality, they are likely to leave themselves open to ridicule. One might suspect then that they can deal better with scientific data than with human beings.

In the psychiatric ward of a large city clinic we get reports that there are patients who claim, they hear voices from absent persons. Those patients will most likely be supplied with a medication that will cause them to be less impressionable and which instead reduces their consciousness to their immediate physical environment. They are thus kept from fantasizing. Extended treatment with this drug has the side effect of making these people gain considerable weight. However, nobody inside that clinic seems to have the inclination or the time to ask the patient: What voices do you hear? Who are the persons of whom you think that they want to talk to you? If we relate this illustration to Simmel's concepts: A *form* in which the patient casts his painful life situation, is that of listening to "voices". This of course is unacceptable from the perspective of the natural sciences because there is no *content* to be measured.

schlechts – dann nicht Simmel lesen, weil sonst nur lästige Zweifel an der Zuverlässigkeit des Dargestellten aufkommen könnten, und wer zweifelt, zögert, wird unsicher aber auch behutsam.

Als didaktisches Hilfsmittel, um seine Erkenntnistheorie verständlich zu machen, führt Simmel die Unterscheidung zwischen *Form* und *Inhalt* ein. Das gleiche Glas, von dessen Inhalt schon einiges getrunken wurde, erscheint dem einen als halb voll, dem anderen als halb leer. Das Gefäß mit der Flüssigkeit, die man freilich in Kubikzentimetern genau messen kann, entspricht dann dem *Inhalt*. Seine Beurteilung als halb voll oder als halb leer ist bei Simmel – der dieses Beispiel selbst nicht benutzt – die *Form*, in die hinein der Betrachter seinen Eindruck von der Wirklichkeit fügt. Im Kontext naturwissenschaftlicher Forschung mag es hilfreich und möglich sein, von der Form-Inhalt-Gegenüberstellung abzusehen. Naturwissenschaftlich könnte man dem Betrachter des Glases vorhalten: Ob du es halb voll oder halb leer nennst, interessiert hier nicht. Fest steht, daß 243 Kubikzentimeter darin sind. Doch eine Geisteswissenschaft, die so vorgeht, macht sich lächerlich. Sie gerät in den Verdacht, mit Daten besser umgehen zu können als mit Menschen.

Aus der psychiatrischen Klinik einer Großstadt wird berichtet, daß dort Patienten behandelt werden, die Stimmen zu hören meinen. Ihnen wird daraufhin wahrscheinlich ein Medikament gegeben werden, das ihr Bewußtsein auf die physischen Gegebenheiten der unmittelbaren Umgebung zurückführt und sie vor dem Phantasieren bewahrt. Es hat aber die Nebenwirkung, eine erhebliche Gewichtszunahme auszulösen. Doch niemand hat in der Klinik die Neigung oder die Zeit dazu, den Patienten darüber zu befragen, welche Stimmen er hört, wer die Personen sind, von denen er meint, sie hätten ihm etwas mitzuteilen. Als eine *Form*, die der Patient in seiner Leidenssituation selbst schafft, ist das Stimmenhören naturwissenschaftlich nicht akzeptabel, da ihm kein objektiv meßbarer *Inhalt* entspricht.

Such *lawn-mower-epistemology* which levels all individuals to the same concept of reality would also be the end of a large area of religious orientation. For certain forms of religious piety obviously depend on the ability *to listen to voices from the beyond*. In mentioning this we do not intend to make piety and psychiatric conditions appear to be identical as Sigmund Freud and others have suggested. But that pious people have mistakenly been considered to be psychopathic has happened again and again in history because the status of *reality* was denied to what they had *realized*. In this respect questions of epistemology potentially have very practical implications, not only in psychopathology.

Simmel was convinced that the humanities cannot excuse themselves from studying processes of forming from which phenomena of culture and society emerge. A sociology that refuses to do that must limit itself to counting for instance the number of people residing in a certain territory. But even then the problem which territory should be selected in planning the research, can only be solved by introducing a forming process. Whoever argues critically against an objectivist epistemology this way – following Simmel – must expect to be confronted with this question: What benefits might be gained from giving up objectivity in favour of constructivism. As a partial response the following can be stated:

a. The error to extend the epistemology of the natural sciences as it was seen in Simmel's life time to all scholarship, and consequently also to the humanities, must not be repeated by the other side: Simmel did not intend to apply the theoretical method he suggested to the natural sciences. Rather, he never questions an intersubjective objectivity for dealing with data in the hard sciences and neither should anyone do that who feels indebted to Simmel today.

Einer solchen *Erkenntnistheorie des Rasenmähers*, die im Namen der Objektivität alle personale Formgebung einebnet, fällt allerdings ein weiter Bereich religiösen Denkens auch zum Opfer. Für bestimmte Formen religiöser Frömmigkeit ist doch wohl das *Stimmenhören* gerade eine Voraussetzung. Damit soll nicht die Gleichsetzung von fromm und geisteskrank wieder aufgenommen werden, von der Sigmund Freud und andere ausgegangen sind. Aber daß fromme Personen irrigerweise für Psychopathen gehalten wurden, ist immer wieder vorgekommen, weil der Status von *Wirklichkeit* dem abgesprochen wurde, was sie *wahrnahmen*. Insofern sind Fragen der Erkenntnistheorie sehr handfest und praktisch, nicht nur in der Psychopathologie.

Simmel war der Ansicht, daß sich eine Geisteswissenschaft nicht davon entschuldigen könne, die Formungsprozesse zu untersuchen, aus denen erst Phänomene der Kultur und Gesellschaft hervorgehen. Eine Soziologie, die das nicht will, muß sich darauf beschränken, zu zählen, z.B. wie viele Personen in einem bestimmten Siedlungsgebiet ansässig sind. Doch selbst dann hat sie das Problem, daß bei der Planung des Forschungsvorhabens die Wahl des Siedlungsgebiets ein Ergebnis von Formung ist. Wer so – im Sinne Simmels – gegen eine objektivistische Erkenntnistheorie kritisch argumentiert, muß sich allerdings die Frage vorlegen lassen, was denn mit der Relativierung von Objektivität zugunsten des Konstruktivismus gewonnen ist. Dazu ist als Teilantwort das Folgende zu sagen:

a. Der Irrtum, die am Stand der Naturwissenschaften zu Lebzeiten Simmels orientierte Erkenntnistheorie des Szientismus auf alle Wissenschaften auszudehnen, soll nicht von der Seite der Geisteswissenschaften aus wiederholt werden. Die Methode, die Simmel vorgeschlagen hat, war von ihm für naturwissenschaftliches Forschen nicht vorgesehen. Daher stellt er überpersonale Objektivität für den Umgang mit den „harten Fakten“ nicht infrage, und das sollte auch niemand tun, der sich heute Simmel verpflichtet fühlt.

b. The humanities as described by Wilhelm Dilthey study the "realm of freedom" in which humans cannot be prevented from considering a glass either half full or half empty. To reduce such processes of forming to individual silliness rather than to ask what causes them, would be – or is? – the end of any scholarly involvement with art, religion, and other branches of culture.

c. Differences of opinion in the context of the epistemology of the natural sciences can only be ended by proclaiming that one side is in error. In the context of the humanities, on the other hand, the result of a difference of opinion may be this: The same content permits two or more alternative principles of forming and *both* conflicting sides may acknowledge the legitimacy of such alternate procedures. A confrontation of the first kind will produce a far more severe conflict than a confrontation of the second kind. This by itself may be a reason to study the forming process.

d. The sponsors of scholarly research, be it a politician, a business man, or a manager of a large cooperation, cannot shift responsibility to a social scientist once the results of his research turn out to be admittedly ambiguous. However, it is the nature of research in the humanities that such an ambiguity will be part of the new insights gained, since problems in culture and society typically admit and legitimize several solutions. This involves the opportunity for the sponsors of research to experience that not scholarship but politics (in government, business or in large organisation in general) must take full responsibility for decision making and cannot pin that on the scholar.

Georg Simmel's work has been controversial from the start. In the continuity of Spinoza, he confronted the dogmatism of some philosophers with fresh insights into human nature which were accepted by Max Scheler and others. Simmel preferred to see sociology in the companionship of philosophy, history, social psychology, and other humanities. This meant of course that to him sociology is *not* a distant relative to physics, biology, or physiology. As a philosopher of ethics he proposed a dynamic

b. Die Geisteswissenschaften, wie Wilhelm Dilthey sie sieht, bearbeiten das „Reich der Freiheit“, in dem es dem Menschen nicht verwehrt werden kann, ein Glas für halb voll oder für halb leer zu halten. Den Formungsprozeß als individuelle Spinnerei abzutun, anstatt ihn zu untersuchen, wäre – oder ist? – das Ende von Wissenschaft im Umgang mit Kunst, Religion und anderen Bereichen der Kultur.

c. Eine Meinungsverschiedenheit im Kontext szientistischer Erkenntnistheorie kann nur damit enden, daß einer sich irrt und das auch eingestehen muß. Im Kontext des geisteswissenschaftlichen Forschens kann dagegen am Ende die Einsicht stehen, daß der gleiche Inhalt nach zwei oder mehr alternativen Formungsprinzipien gestaltet werden kann, und daß davon das *eine* so legitim sein mag wie das *andere*. Auseinandersetzungen der ersten Art lassen demnach eine weit größere Härte des Konflikts erwarten als solche, denen ein Studium der Formungsprozesse zugrunde liegt.

d. Der Auftraggeber wissenschaftlicher Forschung, der Politiker, Unternehmer oder Manager sein mag, kann die Verantwortung für seine Entscheidungen nicht auf Wissenschaftler abschieben, wenn deren Ergebnisse ihrem eigenen Anspruch nach nicht eindeutig sind. Aber ihn kann die Ambiguität geisteswissenschaftlicher Resultate lehren, daß für Probleme in Kultur und Gesellschaft häufig mehrere Lösungen möglich und legitim sind, und daß die Auswahl nicht in die Zuständigkeit der Wissenschaft, sondern in die der Politik (im Staat, im Unternehmen, im Verband etc.) fällt.

Die Reaktionen auf die Arbeiten Georg Simmels waren von Anfang an kontrovers. In der Nachfolge Spinozas konfrontierte er philosophischen Dogmatismus mit neuen Einsichten zum Wesen des Menschen, denen Max Scheler und andere gefolgt sind. Simmel sah die Soziologie gern in der Nachbarschaft zur Philosophie, zur Geschichtswissenschaft, zur Sozialpsychologie und zu anderen Geisteswissenschaften. Das bedeutete freilich, daß für ihn die Soziologie *nicht* eine entfernte Verwandte der Phy-

approach to human behavior. Like Spinoza before him he was conscious of the relevance of human emotions. Thus he antagonized those who view human behavior as subject to eternal, or never changing codes of conduct. He is a precursor to Max Weber and Erving Goffman, and influenced many other scholars. He also created an alternate version of pragmatism, similar to what Charles S. Peirce, William James and John Dewey developed in the U.S.A.

Simmel's critics suggest that his diverse subject matter is confusing. Thus, many claim that sociologically he did not know what he was doing. They point out that Simmel simply drifted from one area of interest to the next. This implies the absence of any systematic order in his scholarly activities. However, if we see Simmel as a scholar who spent his entire life searching for a method that would fit the study of culture and society, we can dispel this negative impression. One purpose of this essay is to demonstrate just that: The diversity of Simmel's topics is the way he scholarly *tested his epistemology*. Once he succeeds in devising the proper method for social inquiry, it proves fruitful in his investigations on the stranger, the adventurer, the poor, art, love, and religion. Decades before Berger and Luckmann (1967), the message that reality is socially constructed is clearly evident in Simmel's writings.

An earlier version of the book which is presented to the reader here, was published in German in 1988. We are in agreement with the original publisher, the *Wissenschaftliche Buchgesellschaft* in Darmstadt, to make this updated version available to the public in the present form. It differs from the 1988 version in its revisions and additions, also in that it is now bilingual. The original translation into English was written by Werner von der Ohe, and later revised and edited by Scott W. Renshaw. The

sik, der Biologie oder der Physiologie war. Als Philosoph der Ethik schlug er eine dynamische Betrachtung menschlichen Verhaltens vor. Wie vor ihm Spinoza war er sich der Bedeutung menschlicher Emotionen voll bewußt. Dadurch machte er sich diejenigen zu Gegnern, die das Tun des Menschen unter ewigen, unwandelbaren Verhaltenscodices stehen sehen. Simmel ist ein Vorläufer Max Webers und Erving Goffmans und hat viele andere Gelehrte beeinflusst. Er schuf auch eine eigene Version des Pragmatismus, ähnlich jenem, den Charles S. Peirce, William James und John Dewey in den U.S.A. entwickelten.

Simmels Kritiker suggerieren, die Vielfalt seiner Gegenstände sei verwirrend. Daher behaupten manche, er habe als Soziologe nicht gewußt, was er tat. Sie meinen, daß Simmel sich ohne Programm von *einem* Interessengebiet zum *nächsten* treiben ließ. Bedenklich ist für die Beurteilung seiner Arbeitsweise, daß damit das Fehlen jeder systematischen Ordnung bei seinen wissenschaftlichen Projekten unterstellt wird. Sieht man ihn jedoch als einen Gelehrten, der sein ganzes Leben damit verbrachte, nach einer geeigneten Methode für das Studium von Kultur und Gesellschaft zu suchen, dann kann ein solcher negativer Eindruck abgewiesen werden. Es ist einer der Zwecke dieser Abhandlung, genau das zu belegen: Die Vielfalt der Themen Simmels erklärt sich aus seiner Absicht, seine *Erkenntnistheorie zu testen*. Sobald er die geeignete Vorgehensweise für die Erforschung des Sozialen dargelegt hat, erweist sich ihre Fruchtbarkeit in seinen Untersuchungen über den Fremden, den Abenteurer, über Armut, Kunst, Liebe und Religion. Jedenfalls ist viele Jahrzehnte vor Peter L. Berger und Thomas Luckmann (1967) die Botschaft, daß die Wirklichkeit sozial konstruiert sei, in den Schriften Simmels klar erkennbar.

Eine frühere Fassung des Buches, das hier dem Leser vorgelegt wird, wurde 1988 auf deutsch in dem Verlag *Wissenschaftliche Buchgesellschaft* in Darmstadt publiziert, und es besteht Einvernehmen darüber, diese verbesserte Version so zu veröffentlichen, wie es nun geschehen ist: Sie unterscheidet sich von der Urfassung durch Überarbeitungen, Ergänzungen und auch darin,

present version contains an extraordinarily large number of Simmel's quotations used to take the debate away from the warring camps of his followers. Thus, we hope to return to what the author himself was trying to tell us.

daß sie zweisprachig gelesen werden kann. Die ursprüngliche Übersetzung ins Englische hat Werner von der Ohe besorgt. Sie wurde später von Scott W. Renshaw ediert. Der vorliegende Text enthält außergewöhnlich viele wörtliche Zitate von Simmel, um die Debatte aus den zerstrittenen Lagern der Simmel-Jünger herauszuhalten, und – so ist es zu hoffen – zu dem zurückzukehren, was der Autor selbst uns zu sagen hat.

I. Sketch of Simmel's Personality

A. METHODOLOGICAL TOOLS

If Simmel's works are enlightening as well as annoying because the reader has a difficult time getting used to the author's attitude toward reality, then that will have implications for the present writer who tries to interpret Simmel for the reader. One obvious consequence is this: Any portrait of the author will admittedly be constructed. After all, Simmel himself made important comments about the methodological difficulties of creating such a portrait. Any reconstruction of his biography must therefore take into consideration what he wrote on the method of describing a personality. One should specifically keep in mind Simmel's conviction that a photo-like reproduction of reality is impossible.

There is the general principle of Simmel's method, which he admitted that he owed to Kant, a principle that should be applied to any kind of description of important people: An object of observation does not exist as a ready-made part of reality waiting only to be found and registered, but rather the scholar constructs this object of knowledge by focusing and combining what is essential. This is completely in line with Simmel's statement in the preface to *Schopenhauer and Nietzsche*:

If one describes a personality with an interest in the history of culture, then that never means simply a point-by-point copy of their entire lived life, but rather that, depending upon the specifics of one's interest, one will eliminate many things, focus on others and – what really is important – one will combine what one is left with into one coherent picture which, as such, does not have a correspondent object in reality. Rather, comparable to an artistic portrait, one has instead of the real totality of the object an ideal elaboration of it which gains its meaning and importance from a specific purpose of presentation" [Simmel, 1907a: VIII].

I. Darstellung der Persönlichkeit Simmels

A. METHODISCHE WERKZEUGE

Wenn Simmels Arbeiten sowohl lehrreich als auch lästig erscheinen, weil sich der Leser schwer damit tut, sich an den Umgang des Autors mit Wirklichkeit zu gewöhnen, so hat das Konsequenzen für den Verfasser dieser Zeilen, der Simmel zu deuten versucht. Eine offensichtliche Folge ist die: Jedes Portrait des Autors Georg Simmel ist zugegebenermaßen konstruiert. Simmel selbst hat schließlich zu der methodischen Schwierigkeit einer solchen Portraitureitung wichtige Anmerkungen gemacht. Es liegt deshalb nahe, bei dem Versuch, seinen Lebenslauf nachzuzeichnen, das zu bedenken, was er zur Methode der Darstellung von Persönlichkeiten geschrieben hat; denn auch darauf bezieht sich seine Aussage, daß eine naturalistische Reproduktion der Wirklichkeit nicht möglich sei.

Zunächst gilt ein allgemeiner Grundsatz der Methode Simmels, von dem er sagt, daß er ihn Kant verdanke, für die Persönlichkeitsbeschreibung eines bedeutenden Menschen entsprechend: Der Wissenschaftler findet seinen Gegenstand nicht vorgefertigt als Teil einer Wirklichkeit, die nur noch registriert zu werden braucht, sondern er konstruiert sich sein Erkenntnisobjekt durch Heraushebung und Kombination des Wesentlichen. Dem entspricht es völlig, wenn Simmel in der Vorrede zu *Schopenhauer und Nietzsche* schreibt:

Wenn man eine Persönlichkeit in einem kulturgeschichtlichen Interesse schildert, so bedeutet das niemals einen Abklatsch ihres ganzen gelebten Lebens, sondern je nach der Besonderheit jenes Interesses wird vieles ausgeschaltet, anderes herausgehoben, und – was das Wesentliche ist – das Zurückbehaltene zu einem einheitlichen Bilde zusammengeschlossen, das so gar kein unmittelbares Gegenbild in der Wirklichkeit besitzt, sondern, dem künstlerischen Porträt vergleichbar, statt der realen Totalität des Gegenstandes vielmehr eine ideelle Ausgestaltung

Hence one should not even attempt such one-to-one reproductions in search of some ideal of photographic precision, and one should confess one's one-sidedness as an interpreter – which implies that one should permit other interpreters to produce different, one-sided views. This follows from what Simmel says about the procedure of "ideal elaboration." Alongside it, however, he also mentions the "real totality of the object" which must be thought of as existing although incapable of being captured. This figure of thought is characteristic for Simmel, namely that something can very well be imaginable as real although it does not avail itself to being fully grasped or captured by our thought. We will encounter this figure of thought again later in the discussion of his theory of objectivity.

The inclination to draw a comparison between the construction of a personal portrait and artistic creation can also be found in Simmel's philosophy-of-art work about Rembrandt:

The monographic presentation of great personalities offers, if with a certain shift in angle, an analogy. Those aspects that one customarily designates as being 'personal', namely the circumstances of life, the social position, whether a person is married or unmarried, rich or poor – these are precisely the aspects that are not personal for a human being: from the totality of a person, it is precisely these specifics which he shares with innumerable others. The personality flair, on the other hand, his objective contribution, which reaches beyond all these singular specifics, while one does not designate it as general in the logical sense, it is nevertheless something general insofar as numerous persons can partake in it [Simmel, 1919a: 63].

What biographers collect in terms of detailed information, because thereby they intend to grasp the unique character of a specific person, are such things as "social position" (see above), economic circumstances, etc. But these traits the person shares with "innumerable others" (see above), traits which Simmel refers to almost as if *they* were banal. The truly unmistakable characteristics of an important person are *not* that person's biographical data but rather his or her creations which, Simmel as-

desselben, seinen Sinn und seine Bedeutung von einem bestimmten Darstellungszwecke aus gibt [Simmel, 1907a: VIII].

Man versuche also gar nicht erst einen "Abklatsch" nach dem Vorbild photographischer Präzision, und man bekenne sich zu der jeweiligen Einseitigkeit, die man als Interpret konstruiert, allerdings mit dem Zugeständnis gegenüber anderen Deutern, ihre andersartigen Einseitigkeiten auch erzeugen zu dürfen. Das etwa ergibt sich aus dem, was Simmel über den Vorgang der "ideelle[n] Ausgestaltung" (s. o.) sagt. Daneben allerdings erwähnt er auch die "reale[n] Totalität des Gegenstandes" (s. o.), die, obschon sie nicht darstellbar ist, gleichwohl als existierend gedacht werden muß. Diese Denkfigur, daß etwas sehr wohl vorstellbar ist, obschon es sich nicht gedanklich fassen läßt, ist charakteristisch für Simmel. Sie wird uns im Zusammenhang mit seiner Lehre von der Objektivität wieder begegnen.

Die Neigung, die gedankliche Konstruktion als Portraitierung einer Persönlichkeit im Vergleich mit dem Kunstschaffen zu sehen, findet man bei Simmel auch in seiner kunstphilosophischen Arbeit über Rembrandt:

Die monographische Darstellung großer geistiger Persönlichkeiten bietet, mit einer gewissen Verschiebung, eine Analogie. Was man als das 'Persönliche' an ihnen zu bezeichnen pflegt: die Umstände des äußeren Lebens, die soziale Stellung, Verheiratetheit oder Ehelosigkeit, Reichtum oder Armut - gerade das ist das Nicht-Persönliche am Menschen; gerade diese Differenzierungen des Persönlichkeitsganzen teilt er ja mit unzähligen anderen. Das Geistige dagegen, seine objektive Leistung, das über all diese Vereinzlungen Hinweggehende, bezeichnet man zwar nicht als ein logisch Allgemeines, aber immerhin ist es insofern ein Allgemeines, als Unzählige daran teilhaben können [Simmel, 1919a: 63].

In den Detailinformationen, die Biographen zusammentragen, weil sie dadurch die unverwechselbaren Merkmale gerade dieses Menschen ergreifen wollen: "soziale Stellung" (s. o.), Vermögensverhältnisse etc., steckt jeweils nur das, was die zu deutende Person mit "unzähligen anderen" (s. o.) gemeinsam hat, und Simmel rückt *das* fast in den Bereich des Banalen. Wahrhaft

serts on the other hand, transcend the individual insofar as they are accessible to all.

Following the already mentioned epistemological principle of Simmel, according to which the object of study takes shape for the researcher only in the process of thinking about it, an additional methodological tool becomes apparent: the inclination to search within individual characteristics for the general and vice-versa, to seek within the general for that which is individual.

What for mankind or culture is the most general, is for its producer his most personal, that which marks the very uniqueness of this individuality; the incomparable individuality of Schopenhauer does not lie in his *personal circumstances*: that he was born in Danzig, that he was an unpleasant bachelor, that he broke off ties with his family, and that he died in Frankfurt; for every single trait is only typical. His individuality, the personal uniqueness in Schopenhauer, is rather *The World as Will and Imagination* [ibid.: 64].

According to this quote from Simmel, his biography could be brushed aside with good reason: because the uniqueness of this man lies entirely in his work. On the other hand, as Dilthey has emphasized, history becomes alive in biographies, and the general coming and going of an historical epoch converts into personal destiny in the life of an individual: this holds for the peaking of German self-confidence in the nationalism of the German empire in Simmel's days, for the great intellectual movements which are linked with the names of Darwin and Marx, and for the universal catastrophe of humanity in World War I, a war that Simmel could only experience as the German he was. If one tears biographical data and life decisions out of their historical context, one should not be surprised at how incomprehensible they then appear.

Unverwechselbares eines bedeutenden Menschen findet man *nicht* in seinen biographischen Daten, sondern in seinen Schöpfungen, von denen Simmel allerdings sagt, daß sie ja allen zugänglich und insofern überindividuell geworden sind.

Im Anschluß an das genannte erkenntnistheoretische Prinzip Simmels, nach dem der Gegenstand sich für den Bearbeiter erst in der gedanklichen Beschäftigung damit konstituiert, wird ein weiteres methodisches Werkzeug sichtbar: die Neigung, im Individuellen das Allgemeine und umgekehrt, im Allgemeinen das Individuelle aufsuchen zu wollen.

Das für die Menschheit oder die Kultur Allgemeinste ist für den Schöpfer sein Persönlichstes, gerade dies markiert die Einzigkeit dieser Individualität; die unvergleichliche Individualität Schopenhauers liegt doch nicht in seinen 'persönlichen' Verhältnissen: daß er in Danzig geboren wurde, ein unliebenswürdiger Junggeselle war, mit seiner Familie zerfiel und in Frankfurt starb; denn jeder dieser Züge ist nur typisch. Seine Individualität, das Persönlich-Einzige an Schopenhauer ist vielmehr 'Die Welt als Wille und Vorstellung' [ebd.: 64].

Nach diesem Zitat Simmels könnte seine Biographie mit gutem Grund übergangen werden, denn die Einzigartigkeit dieses Mannes liegt ganz seiner Anschauung entsprechend in seinem Werk. Andererseits wird, wie Dilthey betont hat, in Biographien die Geschichte lebendig, und das allgemeine Werden und Vergehen einer Epoche gestaltet sich im Leben des Individuums zu dessen persönlichem Schicksal: Das gilt für die Aufgipfelung deutschen Selbstbewußtseins im Nationalismus des Kaiserreichs, für die großen geistigen Bewegungen, die sich mit den Namen Darwin und Marx verbinden, und für die universelle Katastrophe der Humanität im ersten Weltkrieg, den Simmel gar nicht anders denn eben als Deutscher erleben konnte. Reißt man biographische Daten und Lebensentscheidungen aus ihren historischen Kontexten heraus, so muß man nicht verwundert darüber sein, wie unverständlich sie einem dann erscheinen.

B. BIOGRAPHICAL DATA AND REMINISCENCES

Isaak Simmel, the grandfather of Georg, had lived in Silesia and there he received, as a mature man, citizenship rights in Breslau around 1840. He was the founder of a successful merchant family. His son Edward, Georg Simmel's father, was born there in 1810. Edward was a merchant himself. During one of his numerous travels, between 1830 and 1835, he converted from the Jewish faith to Christianity in Paris and became a Roman Catholic. In 1838 Edward Simmel married Flora Bodenstein, who also came from Breslau. Her family, too, had converted from Judaism to the Christian faith, but she had been baptized not as a Catholic but as a Protestant. Georg Simmel's parents moved to Berlin where Edward Simmel founded the chocolate factory called *Felix & Sarotti*, which, later, he was able to sell apparently advantageously (Gassen und Landmann, 1958: 11).

When Edward Simmel died early in 1874, he left a sizeable estate. Since he was survived by his wife and seven children, of which Georg was the youngest, the early death of the father would otherwise have meant a catastrophe also in material respects for the family. Julius Friedlaender, a friend of the family and a noted music publisher, became the legal guardian of Georg Simmel. Later on, Simmel dedicated his doctoral dissertation to him "with gratitude and love" (*ibid.*: 11).

Like his mother, Georg Simmel was baptized as a Protestant. During World War I he left the church, not so much because he wanted to turn his back on the Christian faith, but out of a "need for religious independence" (*ibid.*: 12. See also Becher, H., 1984: 3-17). His wife, Gertrud Kinel, whom he married in 1890, also came from a religiously mixed family. Like her father, but unlike Simmel, she was baptized a Catholic. Since her mother was in charge of her religious upbringing, however, Gertrud was raised in the Protestant faith. Georg and Gertrud Simmel had a son, Hans, who became an associate professor of medicine in

B. DATEN UND ERINNERUNGEN

Isaak Simmel, der Großvater Georgs, hatte in Schlesien gelebt und dort als reifer Mann um das Jahr 1840 in Breslau das Bürgerrecht erhalten. Er war der Begründer einer erfolgreichen Kaufmannsfamilie. Sein Sohn Edward, Georg Simmels Vater, war dort 1810 geboren worden. Auch er war Kaufmann. Auf einer seiner zahlreichen Reisen in der Zeit zwischen 1830 und 1835 konvertierte er in Paris vom jüdischen Glauben zum römisch-katholischen Christentum. Edward Simmel heiratete im Jahre 1838 die ebenfalls aus Breslau stammende Flora Bodenstein. Auch ihre Familie war vom jüdischen zum christlichen Glauben übergetreten, doch wurde sie nicht katholisch, sondern evangelisch getauft. Die Eltern Georg Simmels siedelten nach Berlin über, wo Edward Simmel die Schokoladenfirma *Felix und Sarotti* gründete und dann offenbar günstig verkaufen konnte (Gassen u. Landmann, 1958: 11).

Als Simmels Vater früh starb, hinterließ er ein ansehnliches Vermögen. Da die Zahl der Geschwister, von denen Georg Simmel das jüngste war, sieben betrug, hätte der frühe Tod des Vaters im Jahre 1874 für die Familie andernfalls eine Katastrophe auch in materieller Hinsicht bedeutet. Ein Freund der Familie und bedeutender Musikverleger, Julius Friedländer, wurde zum Vormund Georg Simmels bestellt. Ihm hat Simmel später seine Doktorarbeit "In Dankbarkeit und Liebe gewidmet" (ebd.: 11).

Wie seine Mutter wurde Georg Simmel evangelisch getauft. Während des ersten Weltkriegs trat er aus der Kirche aus, nicht so sehr, weil er sich vom christlichen Glauben abwenden wollte, als vielmehr aus "dem Bedürfnis nach weltanschaulicher Ungebundenheit" (ebd.: 12. Siehe auch Becher, H., 1984: 3-17). Seine Ehefrau, Gertrud Kinel, die er 1890 heiratete, stammte wie Georg Simmel selbst aus einer konfessionell gemischten Familie, war jedoch im Unterschied zu Simmel, wie ihr Vater, katholisch

Jena; he died in the late 1930s as an immigrant in the United States (see Käsler 1985).

Georg and Gertrud Simmel's household in Berlin became a cultural centre: it was here where personalities such as Rainer Maria Rilke, Stefan George, Edmund Husserl, Reinhold and Sabine Lepsius, Heinrich Rickert, Max and Marianne Weber and others were regular guests. Georg Simmel's presence at the University of Berlin had a great attraction for audiences from quite diverse social circles:

Simmel's lectures about problems of logic, ethics, esthetics, sociology of religion, social psychology, and sociology were sometimes acclaimed as cultural events, announced in newspapers and occasionally even critiqued. As many colleagues scornfully noted, his audiences included many foreigners, intellectually interested non-academics, students from all disciplines, and especially numerous women. Those who had heard his lectures unanimously attested to Simmel's fascinating style of presentation, of his ability to attach almost physical substance to his train of thought, and to make the objects of his lectures appear before the mental eyes of the audience, instead of presenting ready-made, seemingly undeniable results as did many of his colleagues [Schnabel, 1976: 272].

His entire schooling and university education, which contributed to Simmel's later successes as a university teacher, he received in Berlin. At the age of 18 he passed his Abitur. He enrolled in the summer semester of 1876 at the University of Berlin, where he studied for five years. Here he attended courses in history under Theodor Mommsen, attended lectures about cross-cultural psychology by Lazarus und Steinthal, and finally studied philosophy as a student of the less-well-known professors Zeller and Harms, who introduced him to the works of Kant, Hegel, Schopenhauer, and Nietzsche; of these, Kant had the strongest influence on Georg Simmel. The importance of the University of Berlin can be inferred from the fact that during his studies Simmel had as his teachers Droysen, von Sybel, von Treitschke, Jordan, and Hermann Grimm (Simmel, 1881: 33; Tenbruck, 1958: 588).

getauft worden. Da die Mutter die religiöse Erziehung besorgte, wurde Gertrud im Anschluß an die katholische Taufe evangelisch erzogen. Der gemeinsame Sohn von Georg und Gertrud Simmel, Hans Simmel, wurde a. o. Professor der Medizin in Jena. Er starb Ende der dreißiger Jahre als Emigrant in den USA (vgl. Käsler, 1985).

Der Haushalt von Georg und Gertrud Simmel wurde in Berlin zu einem geistig-kulturellen Zentrum; dort verkehrten als Gäste Rainer Maria Rilke, Stefan George, Edmund Husserl, Reinhold und Sabine Lepsius, Heinrich Rickert, Max und Marianne Weber u. a. Das Wirken Georg Simmels an der Universität Berlin übte große Anziehungskraft auf Zuhörer aus recht unterschiedlichen Kreisen aus:

Simmels Vorlesungen über Probleme der Logik, Ethik, Ästhetik, Religionssoziologie, Sozialpsychologie und Soziologie wurden zum Teil wie kulturelle Ereignisse gefeiert, in den Tageszeitungen angekündigt und bisweilen sogar rezensiert. Sein Auditorium setzte sich, von vielen Kollegen spöttisch vermerkt, aus vielen Ausländern, geistig interessierten Nichtakademikern, Studenten aller Fakultäten und vor allem zahlreichen Frauen zusammen. Übereinstimmend berichten ehemalige Hörer von der faszinierenden Vortragsweise Simmels, von seiner Fähigkeit, den Gedankengängen beinahe physische Substanz zu verleihen und die behandelten Gegenstände vor dem geistigen Auge der Anwesenden entstehen zu lassen, statt, wie viele seiner Kollegen, fertige, scheinbar unwiderlegbare Ergebnisse aneinander zu reihen [Schnabel, 1976: 272].

Die schulische und universitäre Ausbildung, die zu den späteren Erfolgen Simmels als Hochschullehrer beitrug, erhielt er ausschließlich in Berlin. Mit 18 Jahren bestand er sein Abitur, immatrikulierte sich im Sommersemester 1876 an der Berliner Universität und studierte dort fünf Jahre lang. Er begann ein Studium der Geschichtswissenschaft bei Theodor Mommsen, hörte Völkerpsychologie bei Lazarus und Steinthal und wurde schließlich Philosoph als Schüler der wenig bedeutenden Professoren Zeller und Harms, die ihn in die Werke von Kant, Hegel, Schopenhauer und Nietzsche einführten. Dabei ging der stärkste

During 1881 Simmel applied for permission to take the doctoral examinations. The topic of his "dissertation" was *Psychological-Ethnological Studies about the Origins of Music*. This dissertation was not accepted! According to the written evaluations, the professors in charge cited as grounds for the rejection the patchwork-like sketchiness and the insufficient precision of the line of reasoning. While admitting that the topic of research was extraordinary, they criticized the manner in which it was carried out – many typographical errors, illegible quotations, etc. In other words, one would have to assume that the dissertation Simmel wrote and submitted was somewhat sketchily done.

On the other hand, shortly before he applied for opening the formal procedures that were supposed to lead to his doctoral degree, he had won a prize with another scholarly work. This successful work carried the title, *Presentation and Examination of Several of Kant's Perspectives on the Essence of Matter*. Those professors who were dissatisfied with his "dissertation" suggested to Georg Simmel that he should withdraw his manuscript on the origins of music and present in its place this prize-winning work he had written on another occasion. Simmel gladly accepted this friendly advice and could thus be granted the doctoral degree. The oral doctoral examinations were in the fields of philosophy, history of art, and medieval Italian. His dissertation became Simmel's first book, published in 1881 in Berlin under the title *The Essence of Matter According to Kant's Physical Monadology* (Simmel, 1881). Despite the successful completion of his doctoral exams, it is certain that Simmel's degree-process was to be remembered as characterized by extremely unusual events.

Einfluß auf Georg Simmel von Kant aus. Die zentrale Bedeutung der Universität Berlin wird daran sichtbar, daß Simmel im Laufe seines Studiums auch Droysen, von Sybel, von Treitschke, Jordan und Hermann Grimm (Simmel, 1881: 33; Tenbruck, 1958: 588) als seine Lehrer erlebte.

Im Jahre 1881 meldete Simmel sich zum Promotionsverfahren. Das Thema seiner Doktorarbeit lautete *Psychologisch-ethnologische Studien über die Anfänge der Musik*. Diese Dissertation wurde abgelehnt! Als Gründe für die Ablehnung nannten die zuständigen Professoren in den überlieferten Gutachten die thesenhafte Großzügigkeit der Ausführungen und die mangelhafte Genauigkeit der Beweisführung. Dabei wurde zugegeben, daß der Gegenstand ungewöhnlich sei, aber die Art der Ausführung unterwarf man heftiger Kritik: Viele Schreibfehler, unleserliche Zitate usw. Man muß also davon ausgehen, daß er seine Dissertation doch eher ein wenig zu großzügig abgefaßt und vorgelegt hatte.

Doch kurz vor Beginn des Verfahrens, das zur Erteilung des Doktorgrades führen sollte, hatte er mit einer anderen Abhandlung einen Preis gewonnen. Die erfolgreiche Preisschrift trug den Titel *Darstellung und Beurteilungen von Kants verschiedenen Ansichten über das Wesen der Materie*. Die Professoren, die mit der als Dissertation vorgelegten Arbeit über die Ursprünge der Musik nicht zufrieden waren, legten Simmel nahe, er möge doch die Arbeit zurückziehen und statt dessen die preisgekrönte Schrift, die er aus anderem Anlaß verfaßt hatte, als Dissertation einreichen. Diesem freundlichen Rat folgte Simmel gern, und so konnte er seinen Doktorgrad erwerben. Die mündliche Doktorprüfung legte er in den Fächern Philosophie, Kunstgeschichte und Altitalienisch ab. Die Dissertation erschien als Simmels erstes Buch im Jahre 1881 in Berlin mit dem Titel *Das Wesen der Materie nach Kants physischer Monadologie* (Simmel, 1881). Trotz dieses erfolgreichen Abschlusses steht fest, daß schon im Umkreis des Promotionsverfahrens höchst ungewöhnliche Ereignisse vorkamen.

Two years after receiving his doctoral degree, Simmel applied to the same faculty of philosophy at the University of Berlin for the formal permission to teach philosophy [*venia legendi*]. During this application procedure, which should promote him to the rank of an independently teaching faculty member [*Privatdozent*], even more difficult problems arose. For his postdoctoral dissertation, he had again written a work about Kant, this time about Kant's theory of space and time. The professors whom the dean had appointed to judge this dissertation – among them Wilhelm Wundt – turned it down. According to them, this work was not bad from a scholarly point of view but it circled around the topic without fully dealing with it. Only after the professors Dilthey and Zeller forcefully came to Simmel's defense was it finally accepted as his *Habilitationsschrift*.

After the academic trial lecture [*Probevorlesung*] that Simmel had to deliver, the oral examination of the candidate by the faculty members was marked by an unheard-of and dramatic event: Professor Zeller remarked that he considered a specific lobe of the brain to be the seat of the human soul, whereupon Simmel – ignoring the social situation he was in – uncompromisingly declared Zeller's point of view to be nonsense. As an immediate consequence, Simmel did not pass this examination on his first try (Schnabel, 1976: 273). The extraordinary circumstances with regard to his doctoral and post-doctoral examination procedures presumably left a mark in the memory of the faculty members in Berlin, although in both cases Simmel finally succeeded in obtaining the degree. In addition to anti-Semitism, which is widely mentioned in the literature and which would have played a role especially in the Ministries of Cultural Affairs, one can safely assume that these occurrences contributed to preventing a smooth academic career path for Simmel. At any rate, in January of 1885 Simmel passed the postdoctoral examinations in philosophy and thereby became a *Privatdozent* at the Philosophical Faculty of the University of Berlin. The style of work and life which he now adopts is described as follows:

Simmel used to work in the mornings and evenings, whereas he preferred to see guests and friends in the afternoons. His closest

Zwei Jahre nach der Promotion bewarb Simmel sich bei derselben Philosophischen Fakultät der Universität Berlin um die *venia legendi* für Philosophie. Im Zusammenhang mit diesem Verfahren, das ihn zum selbständig lehrenden Privatdozenten werden lassen sollte, traten noch schwerer wiegende Probleme auf: Wieder hatte er eine Schrift über Kant verfaßt, diesmal ist Thema seiner Abhandlung die Raum- und Zeitlehre Kants. Die Professoren, die zur Beurteilung der Habilitationsschrift vom Dekan bestellt waren, unter ihnen Wilhelm Wundt, lehnten die Arbeit ab. Sie sei zwar wissenschaftlich gut, aber am Thema vorbeigeschrieben worden. Erst nachdem sich die Professoren Dilthey und Zeller machtvoll für Simmel eingesetzt hatten, wurde die Arbeit schließlich doch als seine Habilitationsschrift zugelassen.

Im Anschluß an die Probevorlesung, zu der Simmel vorgeladen wurde, kam es dann während des Kolloquiums des Kandidaten mit der Fakultät zum Eklat, weil Prof. Zeller darauf hindeutete, daß er einen Gehirnlappen für den Sitz der Seele des Menschen halte, worauf Simmel die Situation völlig außer acht ließ und in forschender Weise diese Ansicht als Unsinn kennzeichnete. Daraufhin ließ die Fakultät ihn zunächst einmal durchfallen (Schnabel, 1976: 273). Die außergewöhnlichen Umstände im Zusammenhang mit seiner Promotion und seiner Habilitation haben sich vermutlich ins Gedächtnis der Mitglieder der Fakultät in Berlin eingeprägt, obwohl sie in beiden Fällen schließlich zum erfolgreichen Abschluß der Verfahren führten. Zusätzlich zu dem Antisemitismus, von dem in der Literatur allgemein berichtet wird, und der vor allem im Umkreis der Kultusbehörden auch eine Rolle gespielt haben wird, kann man davon ausgehen, daß diese Ereignisse einen reibungslosen Verlauf der Hochschullehrerlaufbahn Simmels erschwert haben. Jedenfalls wird er im Januar 1885 für das Gebiet Philosophie habilitiert und damit Privatdozent an der Philosophischen Fakultät der Universität Berlin. Der Arbeits- und Lebensstil, dem er nun folgt, wird so beschrieben:

Simmels Gewohnheit war es, vormittags und abends zu arbeiten, nachmittags dagegen liebte er es, Gäste und Freunde zu sehen. Sein nächster Freund war der Nationalökonom Ignaz Jastrow. Die beiden redeten so aufeinander ein, daß der eine kaum

friend was the economist Ignaz Jastrow. Both talked to each other in such a manner that the one hardly listened to what the other said; despite this, they always had the impression of having understood each other well. Simmel's production came easy to him. For his lectures, he made almost no notes and improvised as he talked. He wrote articles one after the other, without second drafts or corrections, as if he already could see them take form before his mind's eye. Behind the mental brilliance and human warmth, however, there was a hidden, irrational interior [M. Landmann, in: Gassen und Landmann, 1958: 13].

In 1898 the faculty to which he belonged as Privatdozent requested that he be promoted to the rank of associate professor [Extraordinarius] which would have been equivalent to giving him a permanent position. The Ministry of Cultural Affairs, however, did not grant this request. In February 1900, the same academic body repeated its attempt to make Georg Simmel an Extraordinarius, this time finally with success.

In 1908 the Philosophical Faculty of the University of Heidelberg had an opening to be filled, its second full professorship in philosophy. Following the recommendation of Gothein and Max Weber, Dean Hampe suggested to the Ministry of Cultural Affairs in Karlsruhe as first choice (primo loco) the name of Rickert and as second choice Simmel on February 17th. The passage referring to Simmel reads as follows: "Should these difficulties [i.e., to win Rickert] be insurmountable, the faculty suggests that the government of the Grand Duke give a call to the Extraordinarius at the University of Berlin, Dr. Georg Simmel. At the age of 50, Simmel is, among the middle generation of the current academic teachers of philosophy, by far the most peculiar countenance. One cannot assign him to any of the general schools of thought; he has always gone his own way, at first with very astute but essentially negative and destructive criticism in his two-volume *Introduction to Moral Science*, then with an ever-deeper and comprehensive grasp of philosophical social science. With sensitivity to nuances, he dealt with methodological questions in *Problems of the Philosophy of History* (2nd edition, 1905) which shows manifold connections with ideas of Windelband and Rickert; but his main impact lies in sociological works which everywhere show an unusual com-

zuhörte, was der andere sagte; dennoch hatten sie immer das Gefühl, sich gut verstanden zu haben. Simmels Produktion ging ihm leicht von der Hand. Für die Vorlesung machte er sich kaum Notizen und kreierte während des Sprechens. Seine Aufsätze schrieb er ohne Korrektur hintereinander weg, als ob er sie innerlich schon vor sich sähe. Hinter der geistigen Brillanz und der menschlichen Güte verbarg sich aber eine irrationale Innenseite [M. Landmann, in: Gassen u. Landmann, 1958: 13].

Seine Fakultät, der er als Privatdozent angehörte, beantragte im Jahre 1898, ihn zum Extraordinarius zu ernennen, was gleichbedeutend mit der Einweisung in eine Planstelle gewesen wäre. Das Ministerium folgte diesem Antrag jedoch nicht. Die Fakultät wiederholte daher im Februar 1900 nochmals ihren Versuch, Simmel zum Extraordinarius ernennen zu lassen, und zwar diesmal endlich mit Erfolg.

Im Jahre 1908 hatte die Philosophische Fakultät der Universität Heidelberg ihre zweite philosophische Professur neu zu besetzen. Auf Empfehlung von Gothein und Max Weber schlug der Dekan Hampe dem Ministerium in Karlsruhe unter dem 17. Februar primo loco Rickert und an zweiter Stelle Simmel vor. Der auf Simmel bezogene Passus hat folgenden Wortlaut: "Sollten diese Schwierigkeiten [scil. Rickert zu gewinnen] unüberwindlich sein, so empfiehlt die Fakultät der Großherzoglichen Regierung die Berufung des außerordentlichen Professors an der Berliner Universität Dr. Georg Simmel. Im fünfzigsten Jahr stehend, ist Simmel in der mittleren Generation der gegenwärtigen akademischen Lehrer der Philosophie entschieden die eigenartigste Erscheinung. Man kann ihn keiner der allgemeinen Richtungen zurechnen; er ist von jeher seinen eigenen Weg gegangen, zunächst mit äußerst scharfsinniger, aber wesentlich negativer und einreißender Kritik in seiner zweibändigen „Einleitung in die Moralwissenschaft“, dann mit immer tieferer umfassender Bearbeitung der philosophischen Gesellschaftswissenschaft. Mit den methodologischen Fragen hatte er sich in den feinsinnigen „Problemen der Geschichtsphilosophie“ (2. Aufl. 1905) auseinandergesetzt, die vielfache Berührung mit den Windelband-Rickertschen Auffassungen zeigen; aber seine Hauptwirksamkeit liegt in den soziologischen Arbeiten, die überall eine ungewöhnliche Beherrschung des den verschiedensten Wissenschaften angehörigen Forschungsmaterials und eine

mand over the research materials from very diverse disciplines and a philosophical penetration of this rich material [ibid.: 24 ff].

Although Rickert declined the call for this chair, Georg Simmel did not get the chance to go to Heidelberg. The position remained vacant for a while until a certain Schwarz was called to fill it. Georg Simmel is said to have had an offer to teach in the United States which, probably because of World War I, did not materialize. Finally, in 1914, Simmel got a call to the University of Strassburg. As much as he may have been delighted to finally become a full professor, the farewell from Berlin must have been painful for him because he had become part of its cultural and scholarly life.

That Simmel now leaves the university where he had worked for thirty years not only means a loss for it, but also for him. Such a personal, such an irreplaceable style of teaching as Simmel's has its audience, as in a theater, and one knows: the audience does not necessarily follow the stage director whom it holds in high esteem into a new house [Ludwig, 1914: 413].

Simmel belonged to those who are not willing to accept artificially created forms of intellectual discipline as rituals. He made full use of the economic independence that he was fortunate to have, in order to remain intellectually independent as well. This is one of the keys towards understanding the admirable creativity and diversity that characterized his scholarly work up until his death.

When he felt incurably ill, he asked his doctor: How long do I still have to live? He needed to know because his most important book still had to be finished. The doctor told him the truth, and Simmel withdrew to complete his last book: "Perspectives on Life" [Lebensanschauung]. He confronted death like an ancient philosopher. "I await the delic ship," he wrote to a friend. On September 28, 1918, he died from cancer of the liver in Strassburg, where he had been appointed four years before. Death at this point in time was perhaps a blessing because many former Strassburg professors fell into utter poverty shortly thereafter, when Alsace became French again [M. Landmann, in: Gassen and Landmann, 1958: 13. The coroner's report is dated Sept. 28, and states as day of death Sept. 26, 1918].

philosophische Durchdringung dieses reichen Stoffes zeigen ...
[ebd.: 24 f.].

Obwohl Rickert eine Berufung auf diesen Lehrstuhl ablehnte, erhielt Georg Simmel nicht die Chance, nach Heidelberg zu gehen. Der Lehrstuhl blieb für eine Weile vakant, bis ein gewisser Schwarz darauf berufen wurde. Ein Angebot, in den USA zu lehren, das Georg Simmel gehabt haben soll, ließ sich wahrscheinlich wegen des ersten Weltkriegs nicht verwirklichen. Endlich erhielt er im Jahre 1914 einen Ruf an die Universität Straßburg. So sehr er sich darüber gefreut haben mag, nun Ordinarius zu werden, so sehr muß ihm der Abschied von Berlin zur Qual geworden sein, denn er war Teil des Berliner Kultur- und Wissenschaftslebens geworden.

Daß Simmel nun die Universität verläßt, an der er dreißig Jahre tätig war, bedeutet nicht bloß für diese einen Verlust - auch für ihn. Ein so persönliches, so unvertretbares Kolleg, wie Simmel es las, hat eben sein Publikum, wie ein Theater, und man weiß: das Publikum folgt dem Direktor, den es schätzt, nicht ohne weiteres in ein neues Haus [Ludwig, 1914: 413].

Simmel gehört zu denen, die nicht bereit waren, oktroyierte Formen intellektueller Disziplin wie Rituale zu übernehmen. Seine ihm zum Glück gegebene wirtschaftliche Unabhängigkeit hat er voll genutzt, um auch geistig selbständig bleiben zu können. Das ist einer der Schlüssel zu der bewundernswerten Kreativität und Vielfalt, die sein wissenschaftliches Werk bis zu seinem Tode gekennzeichnet hat.

Als er sich unheilbar krank fühlte, fragte er seinen Arzt: Wie lange habe ich noch zu leben? Er müsse es wissen, denn er habe noch sein wichtigstes Buch unter Dach und Fach zu bringen. Der Arzt sagte ihm die Wahrheit und Simmel zog sich zurück und schrieb noch die 'Lebensanschauung'. Seinem Tod sah er entgegen wie ein antiker Philosoph. "Ich warte auf das delische Schiff", schrieb er einem Freund. Er starb am 28. September 1918 an Leberkrebs in Straßburg, wohin er vier Jahre zuvor berufen worden war. Vielleicht war der Tod zu diesem Zeitpunkt für ihn eine Gnade, denn viele ehemalige Straßburger Professoren sind wenig später, als das Elsaß wieder französisch wurde,

Following the already mentioned published dissertation about Kant, Simmel started his publishing activity in 1882 with an article in the Journal of Ethno-Psychology and Linguistics [Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft] under the title, *Psychological and Ethnological Studies about Music* (Simmel, 1882). These are the rescued fragments of the dissertation which had been declined. In 1884 another article under the title *The Psychology of Dante* appeared in the same journal. Three years later, in 1887, he published the article *On the Basic Question of Pessimism in Methodological Perspective*. Shortly thereafter, the articles *Michelangelo as a Poet* (1889) and *Moltke as a Stylist* (1890) appeared. During the next years (1891 and 1892) he published *Humanist Fairy Tales* and *On Spiritism*. Reviewing these titles in sequence shows how unusual and diverse the publishing activity of Simmel was from the beginning of his academic career. The first *book* which he published after his dissertation appeared in 1890 under the title of *On Social Differentiation. Sociological and Psychological Studies*. The subtitle expressly signals the claim of presenting a contribution to sociology.

der bittersten Armut anheimgefallen [M. Landmann, in: Gassen u. Landmann, 1958: 13. Das Sektionsprotokoll vom 28.9. nennt als Todestag den 26.9.1918].

Im Anschluß an die veröffentlichte Doktorarbeit über Kant beginnt die Publikationstätigkeit Simmels im Jahr 1882 mit einem Aufsatz in der Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft mit dem Titel *Psychologische und ethnologische Studien über Musik* (Simmel, 1882). Es handelt sich dabei um die geretteten Reste der gescheiterten Dissertation. Im Jahre 1884 erscheint in derselben Zeitschrift ein weiterer Aufsatz mit dem Titel *Dantes Psychologie*. Drei Jahre danach publiziert er den Aufsatz *Über die Grundfrage des Pessimismus in methodischer Hinsicht* und kurz danach die Artikel *Michelangelo als Dichter* (1889) und *Moltke als Stilist* (1890c). In den nächsten Jahren (1891 und 1892c) veröffentlicht er dann die Arbeiten *Humanistische Märchen* und *Etwas vom Spiritismus*. Die Aneinanderreihung dieser Titel zeigt, wie ungewöhnlich und vielfältig die Publikationstätigkeit Simmels zu Beginn seines wissenschaftlichen Wirkens schon gewesen ist. Das erste Buch, das er im Anschluß an die Dissertation der Öffentlichkeit übergibt, erscheint 1890 mit dem Titel *Über soziale Differenzierung. Sociologische und psychologische Untersuchungen*. Der Untertitel signalisiert ausdrücklich den Anspruch, ein Werk zur Soziologie vorzulegen.