

## **Großkommentare der Praxis**



AktG

# Aktiengesetz

---

Großkommentar

5., neu bearbeitete Auflage

Herausgegeben von  
Heribert Hirte, Peter O. Mülbert, Markus Roth

**Siebter Band**  
**Teilband 3**  
§§ 147–149

Bearbeiter:  
Tilman Bezenberger und Klaus Ulrich Schmolke

**DE GRUYTER**

Stand der Bearbeitung: Dezember 2020

Zitiervorschlag: zB *Schmolke* in Großkomm AktG, § 147 Rdn 12  
Großkomm/*Schmolke* § 147 Rdn 12

Sachregister: Christian Klie

ISBN 978-3-11-061585-2

e-ISBN (PDF) 978-3-11-061838-9

e-ISBN (E-Pub) 978-3-11-061601-9

**Library of Congress Control Number: 2015372176**

**Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek**

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.dnb.de> abrufbar.

© 2021 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/Boston

Datenkonvertierung und Satz: jürgen ullrich typesatz, Nördlingen

Druck und Bindung: CPI books GmbH, Leck

[www.degruyter.com](http://www.degruyter.com)

## Verzeichnis der Bearbeiter der 5. Auflage

- Dr. **Johannes Adolff**, LL.M. (Cambridge), Rechtsanwalt in Frankfurt am Main
- Dr. **Michael Arnold**, Rechtsanwalt in Stuttgart
- Dr. **Gregor Bachmann**, LL.M. (Univ. of Michigan), Universitätsprofessor an der Humboldt-Universität zu Berlin
- Dr. **Alfred Bergmann**, Vors. Richter am Bundesgerichtshof i.R., Karlsruhe, Honorarprofessor an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz
- Dr. **Tilman Bezenberger**, M.A., Universitätsprofessor an der Universität Potsdam
- Volker Butzke**, Rechtsanwalt in Frankfurt am Main
- Dr. **Christian E. Decher**, Rechtsanwalt in Frankfurt am Main, Honorarprofessor an der Johann Wolfgang Goethe-Universität in Frankfurt am Main
- Dr. **Ulrich Ehricke**, LL.M. (London), M.A., Richter am Oberlandesgericht a.D., Universitätsprofessor an der Universität zu Köln
- Dr. Dr. h.c. **Holger Fleischer**, Dipl.-Kfm., LL.M. (Univ. of Michigan), Universitätsprofessor, Direktor des Max-Planck-Instituts für ausländisches und internationales Privatrecht, Hamburg
- Dr. **Max Foerster**, LL.M.eur., Akademischer Rat a.Z., Ludwig-Maximilians-Universität München
- Dr. **Andreas Gaschler**, LL.M. (Cambridge), Richter (Amtsgericht Peine)
- Dr. **Markus Gehrlein**, Richter am Bundesgerichtshof, Karlsruhe, Honorarprofessor an der Universität Mannheim
- Dr. Dr. **Stefan Grundmann**, LL.M. (Berkeley), Universitätsprofessor an der Humboldt-Universität zu Berlin
- Dr. **Mathias Habersack**, Universitätsprofessor an der Ludwig-Maximilians-Universität München
- Dr. **Kai Hasselbach**, Rechtsanwalt in München
- Dr. **Hartwig Henze**, Richter am Bundesgerichtshof a.D., Honorarprofessor an der Universität Konstanz
- Dr. **Heribert Hirte**, LL.M. (Berkeley), Universitätsprofessor an der Universität Hamburg, MdB
- Dr. Dr. h.c. mult. **Klaus J. Hopt**, em. Universitätsprofessor, ehem. Direktor des Max-Planck-Instituts für ausländisches und internationales Privatrecht, Hamburg, vormals Richter am Oberlandesgericht Stuttgart
- Dr. **Peter M. Huber**, Bundesverfassungsrichter, Universitätsprofessor an der Ludwig-Maximilians-Universität München
- Dr. **Michael Kort**, Universitätsprofessor an der Universität Augsburg
- Dr. **Katja Langenbacher**, Universitätsprofessorin an der Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main
- Dr. **Patrick C. Leyens**, LL.M. (London), Professor an der Erasmus Universität Rotterdam/  
Lehrstuhlvertreter an der Universität Hamburg
- Dr. **Hanno Merkt**, LL.M. (Univ. of Chicago), Universitätsprofessor an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg i.Br., Richter am Oberlandesgericht Karlsruhe
- Dr. **Sebastian Mock**, LL.M. (NYU), Universitätsprofessor, Wirtschaftsuniversität Wien
- Dr. **Florian Möslein**, Dipl.-Kfm., LL.M. (London), Universitätsprofessor an der Philipps-Universität Marburg
- Dr. **Peter O. Mülberr**, Universitätsprofessor an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz
- Richard L. Notz**, LL.M. (Univ. of Chicago), LL.M. I.B.L. (UCP Lisboa), Rechtsanwalt in Stuttgart
- Dr. **Hartmut Oetker**, Universitätsprofessor an der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, Richter am Oberlandesgericht Jena
- Dr. **Hans-Joachim Priester**, Notar a.D., Honorarprofessor an der Universität Hamburg
- Dr. **Karl Riesenhuber**, M.C.J. (Austin/Texas), Universitätsprofessor an der Ruhr-Universität Bochum
- Dr. h.c. **Volker Röhrich**, Vors. Richter am Bundesgerichtshof i.R., Karlsruhe
- Dr. **Markus Roth**, Universitätsprofessor an der Philipps-Universität Marburg
- Dr. **Alexander Schall**, M.Jur. (Oxford), Universitätsprofessor an der Leuphana Universität Lüneburg
- Dr. **Michael Schlitt**, Rechtsanwalt in Frankfurt am Main, Honorarprofessor an der Universität zu Köln
- Dr. **Jessica Schmidt**, LL.M. (Nottingham), Universitätsprofessorin an der Universität Bayreuth
- Dr. Dr. h.c. mult. **Karsten Schmidt**, em. Universitätsprofessor an der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn und Professor an der Bucerius Law School Hamburg
- Dr. **Klaus Ulrich Schmolke**, LL.M. (NYU), Universitätsprofessor an der Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg

## Verzeichnis der Bearbeiter

Dr. **Claudia Schubert**, Universitätsprofessorin an der Universität Hamburg

Dr. **Rolf Sethe**, LL.M. (London), Universitätsprofessor an der Universität Zürich

Dr. **Felix Steffek**, LL.M. (Cambridge), University Lecturer, University of Cambridge

Dr. **Dirk Verse**, M.jur. (Oxford), Universitätsprofessor an der Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Dr. **Eberhard Vetter**, Rechtsanwalt in Köln

Dr. **Hartmut Wicke**, LL.M., Notar in München

Dr. **Herbert Wiedemann**, em. Universitätsprofessor an der Universität zu Köln, vormals Richter am  
Oberlandesgericht Düsseldorf

Dr. **Christine Windbichler**, LL.M. (Berkeley), Universitätsprofessorin a.D. an der Humboldt-Universität zu  
Berlin

## **Inhaltsübersicht**

Bearbeiterverzeichnis — **V**

Abkürzungsverzeichnis — **IX**

Verzeichnis der abgekürzt zitierten Literatur — **XIX**

## **Aktiengesetz**

ERSTES BUCH

Aktiengesellschaft

VIERTER TEIL

Verfassung der Aktiengesellschaft

VIERTER ABSCHNITT

Hauptversammlung

SIEBTER UNTERABSCHNITT

Sonderprüfung. Geltendmachung von Ersatzansprüchen

§ 147 Geltendmachung von Ersatzansprüchen — **1**

§ 148 Klagezulassungsverfahren — **180**

§ 149 Bekanntmachungen zur Haftungsklage — **348**

Sachregister — **375**



## Abkürzungsverzeichnis

aA	anderer Ansicht
aaO	am angegebenen Ort
ABl	Amtsblatt
ABIEG, ABIEU	Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften, der Europäischen Union (Nummer, Seite, Datum)
Abs	Absatz
AcP	Archiv für die civilistische Praxis (Band, Jahr, Seite)
Action Plan	European Commission, Action Plan: European company law and corporate governance – a modern legal framework for more engaged shareholders and sustainable companies, Brussels 12.12.2012, COM(2012) 740 final
ADHGB	Allgemeines Deutsches Handelsgesetzbuch
aE	am Ende
AEUV	Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union (AEUV) in der seit dem 1.12.2009 geltenden Fassung (ABIEU 2008 Nr C 115/1, ber ABIEU 2009 Nr C 290/1)
aF	alte Fassung
AG	Amtsgericht; Aktiengesellschaft(en); Die Aktiengesellschaft, Zeitschrift für das gesamte Aktienwesen (Jahr, Seite)
AG-S	Die Aktiengesellschaft, Zeitschrift für das gesamte Aktienwesen, Sonderheft (Jahr, Seite)
AGB	Allgemeine Geschäftsbedingungen
AGG	Allgemeines Gleichbehandlungsgesetz (AGG) v 14.8.2006 (BGBl I 1897, BGBl III/ FNA 402-40)
AktG	Aktiengesetz v 6.9.1965 (BGBl I 1089; BGBl III/FNA 4121-1)
AktG 1937	Gesetz über Aktiengesellschaften und Kommanditgesellschaften auf Aktien (Aktiengesetz) v 30.1.1937 (RGBl I 107), nunmehr AktG 1965 (AktG)
AktR	Aktienrecht
allg	allgemein
allgM	allgemeine Meinung
Alt	Alternative
aM	anderer Meinung
Amtl Begr	Amtliche Begründung
AnSVG	Gesetz zur Verbesserung des Anlegerschutzes (Anlegerschutzverbesserungs- gesetz – AnSVG) v 28.10.2004 (BGBl I 2630)
Anm	Anmerkung
AR	Aufsichtsrat
ARUG	Gesetz zur Umsetzung der Aktionärsrechterichtlinie (ARUG) idF v 30.7.2009 (BGBl I 2479)
ArbGG	Arbeitsgerichtsgesetz idF v 2.7.1979 (BGBl I 853, ber 1036; BGBl III/ FNA 320-1)
Art	Artikel
Aufl	Auflage
AuR	Arbeit und Recht (Jahr, Seite)
BaFin	Bundesanstalt für Finanzdienstleistungsaufsicht, durch FinDAG ab 1.5.2002, zuvor BAKred, BAV und BAWe
BAG	Bundesarbeitsgericht
BAGE	Entscheidungen des Bundesarbeitsgerichts (Band, Seite)
BAKred	Bundesaufsichtsamt für das Kreditwesen, seit 1.5.2002 BaFin
Bank-Betrieb	Bank-Betrieb, seit 1977 Die Bank (Jahr und Seite)
BAV	Bundesaufsichtsamt für das Versicherungswesen, seit 1.5.2002 BaFin
BAWe	Bundesaufsichtsamt für den Wertpapierhandel, seit 1.5.2002 BaFin
BayObLG	Bayerisches Oberstes Landesgericht (aufgelöst seit 1.7.2006)

## Abkürzungsverzeichnis

BayObLGZ	Entscheidungen des Bayerischen Obersten Landesgerichts in Zivilsachen (Jahr, Seite)
BB	Betriebs-Berater (Jahr, Seite)
Bd, Bde	Band, Bände
Begr, begr	Begründung, begründet
BegrRegE	Begründung Regierungsentwurf
Beil	Beilage
Bek	Bekanntmachung
Beschl	Beschluss
BetrVG	Betriebsverfassungsgesetz idF v 25.9.2001 (BGBl I 2518; BGBl III/FNA 801-7)
BFH	Bundesfinanzhof
BFHE	Sammlung der Entscheidungen des Bundesfinanzhofs (Band, Seite)
BFuP	Betriebswirtschaftliche Forschung und Praxis (Jahr, Seite)
BGB	Bürgerliches Gesetzbuch v 18.8.1896 (RGBl 195) idF v 2.1.2002 (BGBl I 42, ber 2909 und 2003 I 738; BGBl III/FNA 400-2)
BGBI I, II, III	Bundesgesetzblatt Teil I, II und III
BGH	Bundesgerichtshof
BGHSt	Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Strafsachen (Band, Seite)
BGHVGrS	Bundesgerichtshof, Vereinigter Großer Senat
BGHZ	Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Zivilsachen (Band, Seite)
BilKoG	Gesetz zur Kontrolle von Unternehmensabschlüssen (Bilanzkontrollgesetz – BilKoG) v 15.12.2004 (BGBl I 3408)
BilMoG	Gesetz zur Modernisierung des Bilanzrechts (Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz – BilMoG) v 25.5.2005 (BGBl I 1102)
BilReg	Gesetz zur Einführung internationaler Rechnungslegungsstandards und zur Sicherung der Qualität der Abschlussprüfung (Bilanzrechtsreformgesetz – BilReg) v 4.12.2004 (BGBl I 3166)
BiRiLiG	Gesetz zur Durchführung der Vierten, Siebenten und Achten Richtlinie des Rates der Europäischen Gemeinschaften zur Koordinierung des Gesellschaftsrechts (Bilanzrichtlinien-Gesetz – BiRiLiG) v 19.12.1985 (BGBl I 2355) Zeitschrift für Bank- und Kapitalmarktrecht (Jahr, Seite)
BKR	Börsengesetz v 16.7.2007 (BGBl 1330, 1351; BGBl III/FNA 4110-10)
BörsG	Börsengesetz v 16.7.2007 (BGBl 1330, 1351; BGBl III/FNA 4110-10)
BR	Bundesrat
BRD	Bundesrepublik Deutschland
BRDrucks	Bundesrats-Drucksache
BReg	Bundesregierung
BSG	Bundessozialgericht
BSGE	Entscheidungen des Bundessozialgerichts
Bsp	Beispiel
BStBl	Bundessteuerblatt (Band, Jahr, Seite)
BT	Bundestag
BTDrucks	Bundestags-Drucksache
BVerfG	Bundesverfassungsgericht
BVerfGE	Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts (Band, Seite)
BVerwG	Bundesverwaltungsgericht
BVerwGE	Entscheidungen des Bundesverwaltungsgerichts (Band, Seite)
bzgl	bezüglich
bzw	beziehungsweise
ca	circa
CCZ	Corporate Compliance Zeitschrift, Zeitschrift zur Haftungsvermeidung im Unternehmen (Jahr und Seite)
CEO	chief executive officer
CII	Council of Institutional Investors (USA)
c.i.c.	culpa in contrahendo

Combined Code	The Combined Code on Corporate Governance, July 2003 (Financial Reporting Council, London), Combined Code on Corporate Governance, June 2006, nunmehr UK Corporate Governance Code
Company Law Action Plan 2003	Commission of the European Union, Modernising Company Law and Enhancing Corporate Governance in the European Union – A Plan to Move Forward, Brussels 21.5.2003, COM(2003) 284 final, siehe auch Action Plan
CorpGov	Corporate Governance
DAX	Deutscher Aktienindex
DB	Der Betrieb (Jahr, Seite)
DBW	Die Betriebswirtschaft (Jahr, Seite)
DCGK	Deutscher Corporate Governance Kodex
ders	derselbe
dG	der Gründe (bei Urteilen ohne Randnummern)
dies	dieselbe(n)
Diss	Dissertation
DJT	Deutscher Juristentag
DNotZ	Deutsche Notar-Zeitschrift, früher Zeitschrift des Deutschen Notarvereins (Jahr, Seite)
D&O-Versicherung	directors & officers liability insurance
DrittelbG	Gesetz über die Drittelbeteiligung der Arbeitnehmer im Aufsichtsrat (Drittelbeteiligungsgesetz – DrittelbG) v 18.5.2004 (BGBl I 974; BGBl III/FNA 801-14)
DStR	Deutsches Steuerrecht (Jahr, Seite)
DVO	Durchführungsverordnung
DWiR, DZWIR	Deutsche Zeitschrift für Wirtschaftsrecht (1991–1998), ab 1999 DZWIR, (Jahr, Seite)
DZWIR	Deutsche Zeitschrift für Wirtschafts- und Insolvenzrecht (Jahr, Seite), vor 1999 DZWIR
E	Entwurf
EBOR	European Business Organization Law Review (Band, Jahr, Seite)
ECLE	European Company Law Experts
ECFR	European Company and Financial Law Review (Jahr, Seite)
ECGI	European Corporate Governance Institute, Brüssel
ed(s)	editor(s); edition
éd	édition
EG	Einführungsgesetz; Europäische Gemeinschaft(en)
EGAktG	Einführungsgesetz zum Aktiengesetz v 6.9.1965 (BGBl I 1185; BGBl III/FNA 4121-2)
EGBGB	Einführungsgesetz zum Bürgerlichen Gesetzbuch idF v 21.9.1994 (BGBl I 2494, ber 1997 I 1061; BGBl III/FNA 400-1)
EGHGB	Einführungsgesetz zum Handelsgesetzbuche v 10.5.1897 (RGBl 437; BGBl III/FNA 4101-1)
EGKomm	Kommission der Europäischen Gemeinschaften
EGV	Vertrag zur Gründung der Europäischen Gemeinschaft (Amsterdamer Fassung), geändert durch den Vertrag von Nizza v 26.2.2002
EHUG	Gesetz über elektronische Handelsregister und Genossenschaftsregister sowie das Unternehmensregister (EHUG) v 10.11.2006 (BGBl I 2553, BGBl III/FNA 4100-1)
Einf	Einführung
Einl	Einleitung
end	endgültig
Entsch	Entscheidung
entspr	entsprechend
Emittentenleitfaden	Emittentenleitfaden der BaFin, November 2013

## Abkürzungsverzeichnis

ErgG	Ergänzungsgesetz
ESUG	Gesetz zur weiteren Erleichterung der Sanierung von Unternehmen (ESUG) v 7.12.2011 (BGBl I 2562)
etc	et cetera
EU	Europäische Union; Vertrag über die Europäische Union v 7.2.1992 (BGBl II 1251) (s auch EUV)
EuGH	Gerichtshof der Europäischen Gemeinschaft
EuroEG	Gesetz zur Einführung des Euro (Euro-Einführungsgesetz – EuroEG) v 9.6.1998 (BGBl I 1242)
EUV	Vertrag über die Europäische Union v 7.2.1992 (BGBl II 1251) (s auch EU)
EuZW	Europäische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht (Jahr, Seite)
evtl	eventuell
EWG	Europäische Wirtschaftsgemeinschaft
EWIR	Entscheidungen zum Wirtschaftsrecht (Jahr, Seite)
EWIV	Europäische wirtschaftliche Interessenvereinigung
f, ff	folgende, fortfolgende
FamFG	Gesetz über das Verfahren in Familiensachen und in den Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit idF v 17.12.2008 (BGBl I 2586, 2587; BGBl 2009 I 1102, FNA 315-24)
FASB	Financial Accounting Standards Board
FG	Finanzgericht, Festgabe
FinG	Finanzgericht (s auch FG)
FN	Fachnachrichten, Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V. (Jahr, Seite)
FNA	Fundstellennachweis A, Bundesrecht ohne völkerrechtliche Verträge (zuvor BGBl III)
fragl	fraglich
FS	Festschrift
Fußn	Fußnote
G	Gesetz
GBI	Gesetzblatt
GbR	Gesellschaft bürgerlichen Rechts
GD	Gedächtnisschrift (s auch GS/GD)
gem	gemäß
GenG	Gesetz betreffend die Erwerbs- und Wirtschaftsgenossenschaften (Genossenschaftsgesetz) idF v 16.10.2006 (BGBl I 2230; BGBl III/FNA 4125-1)
Ges	Gesellschaft
GesR	Gesellschaftsrecht
GesRÄG	Gesellschaftsrechtsänderungsgesetz (Österreich)
GesRZ	Der Gesellschafter, Zeitschrift für Gesellschaftsrecht, Wien (Jahr, Seite)
GG	Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland v 23.5.1949 (BGBl I 1; BGBl III/FNA 100-1)
ggf	gegebenenfalls
GmbH	Gesellschaft mit beschränkter Haftung
GmbHG	Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung v 20.4.1892 (RGBl 477) idF v 20.5.1898 (RGBl I 846; BGBl III/FNA 4123-1)
GmbHRR	GmbH-Rundschau, vorher Rundschau für die GmbH (Jahr, Seite)
grds	grundsätzlich
GrS	Großer Senat
GRUR	Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht (Jahr, Seite)
GS	Gedächtnisschrift (s auch GS/GD)
GuV	Gewinn- und Verlustrechnung
GVBl	Gesetz- und Ordnungsblatt

hA	herrschende Ansicht
Hb, Hdb	Handbuch
HFA	Hauptfachausschuss des Instituts der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V.
HGB	Handelsgesetzbuch vom 10.5.1897 (RGBl 219; BGBl III/FNA 4100-1)
High Level Group	High Level Group of Company Law Experts (Winter, chairman, Christensen, Garrido Garcia, Hopt, Rickford, Rossi, Simon), Report of the High Level Group of Company Law Experts on Issues Related to Takeover Bids (High Level I), European Commission, Brussels, 10 January 2002; Report of the High Level Group of Company Law Experts on a Modern Regulatory Framework for Company Law in Europe (High Level II), European Commission, Brussels, 4 November 2002
hL	herrschende Lehre
hM	herrschende Meinung
HReg	Handelsregister
HRR	Höchstrichterliche Rechtsprechung (1928–1942, zitiert Jahr, Nummer), bis 1927: Die Rechtsprechung, Beilage zur Zeitschrift Juristische Rundschau
Hrsg, hrsg	Herausgeber, herausgegeben
HRV	Verordnung über die Einrichtung und Führung des Handelsregisters (Handelsregisterverordnung – HRV) v 12.8.1937 (RMBl 515; DJ 1251; BGBl III/FNA 315-20)
Hs	Halbsatz
HV	Hauptversammlung
IAS	International Accounting Standards (seit 1.4.2001 IFRS)
IASB	International Accounting Standards Board (vor dem 1.4.2001 IASC)
IASC	International Accounting Standards Committee (seit 1.4.2001 IASB)
idF	in der Fassung
idR	in der Regel
IDW	Institut der Wirtschaftsprüfer in Deutschland e.V.
IDW FG	Fachgutachten des IDW
IDW FN	IDW-Fachnachrichten
IDW NA	Stellungnahmen des Sonderausschusses Neues Aktienrecht und des Hauptfachausschusses des IDW zu Fragen des neuen Aktienrechts
IDW PS	IDW Prüfungsstandard
IDW RH	IDW Rechnungslegungshinweise
IDW RS	IDW Stellungnahme zur Rechnungslegung
IDW S	IDW Standards
iErg	im Ergebnis
IFRS	International Financial Reporting Standards (vor dem 1.4.2001 IAS)
insb, insbes	insbesondere
InsO	Insolvenzordnung (InsO) v 5.10.1994 (BGBl I 2866; BGBl III/FNA 311-13)
InvG	Investmentgesetz (InvG) v 15.12.2003 (BGBl I 2676; BGBl III/FNA 7612-2), jetzt KAGB
IPRax	Praxis des internationalen Privat- und Verfahrensrechts (Jahr, Seite)
ISS	Institutional Shareholder Service
iÜ	im Übrigen
iVm	in Verbindung mit
JBl	Justizblatt, Juristische Blätter, Wien (Jahr, Seite)
JCLS	Journal of Corporate Law Studies (Band, Jahr, Seite)
Jg	Jahrgang
JherJ	Jahrbücher für Dogmatik des römischen und deutschen Privatrechts, begr v Jhering, Gerber, später Jherings Jahrbücher für die Dogmatik des Bürgerlichen Rechts (Jahr, Seite)
jew	jeweils

## Abkürzungsverzeichnis

JR	Juristische Rundschau (Jahr, Seite)
JuS	Juristische Schulung (Jahr, Seite)
JW	Juristische Wochenschrift (Jahr, Seite)
JZ	Juristenzeitung (Jahr, Seite)
KAGB	Kapitalanlagesetzbuch v 4.7.2013 (BGBl I 1981; BGBl III/FNA 7612-3)
KAGG	Gesetz über Kapitalanlagegesellschaften (KAGG) idF v 9.9.1998 (BGBl I 2726; BGBl III/FNA 4120-4), aufgehoben durch InvG
KapMuG	Gesetz über Musterverfahren in kapitalmarktrechtlichen Streitigkeiten (Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz – KapMuG) idF v 16.8.2005 (BGBl I 2437)
KfH	Kammer für Handelssachen
Kfm	Kaufmann
KG	Kommanditgesellschaft, Kammergericht
KGaA	Kommanditgesellschaft auf Aktien
KGJ	Jahrbuch für Entscheidungen des Kammergerichts in Sachen der freiwilligen Gerichtsbarkeit (Band, Seite)
KOM	Kommission der Europäischen Gemeinschaften (Dokumente)
Komm	Kommentar
KonTraG	Gesetz zur Kontrolle und Transparenz im Unternehmensbereich (KonTraG) v 27.4.1998 (BGBl I 786)
KostREuroUG	Gesetz zur Umstellung des Kostenrechts und der Steuerberatergebührenverordnung auf Euro (KostREuroUG) v 27.4.2001 (BGBl I 751)
krit	kritisch
KSzW	Kölner Schrift zum Wirtschaftsrecht (Jahr, Seite)
KTS	Zeitschrift für Insolvenzrecht, Konkurs, Treuhand, Sanierung, (Jahr, Seite)
KWG	Gesetz über das Kreditwesen idF v 9.9.1998 (BGBl I 2776; BGBl III/FNA 7610-1)
LAG	Landesarbeitsgericht
LG	Landgericht
li Sp	linke Spalte
Lit	Literatur
LS	Leitsatz
m	mit
maW	mit anderen Worten
MDR	Monatsschrift für Deutsches Recht (Jahr, Seite)
MinG	Ministergesetz
MitbestBeiG	Gesetz zur Beibehaltung der Mitbestimmung beim Austausch von Anteilen und der Einbringung von Unternehmensteilen, die Gesellschaften verschiedener Mitgliedstaaten der Europäischen Union betreffen (Mitbestimmungs-Beibehaltungsgesetz – MitbestBeiG) v 23.8.1994 (BGBl I 2228)
MitbestErgG	Gesetz zur Ergänzung des Gesetzes über die Mitbestimmung der Arbeitnehmer in den Aufsichtsräten und Vorständen der Unternehmen des Bergbaus und der Eisen und Stahl erzeugenden Industrie v 7.8.1956 (BGBl I 707; BGBl III/FNA 801-3)
MitbestG	Gesetz über die Mitbestimmung der Arbeitnehmer (Mitbestimmungsgesetz – MitbestG) v 4.5.1976 (BGBl I 1153; BGBl III/FNA 801-8)
Mitt	Mitteilungen
MLR	Marburg Law Review
MoMiG	Gesetz zur Modernisierung des GmbH-Rechts und zur Bekämpfung von Missbräuchen (MoMiG) v 23.10.2008 (BGBl I 2026)
Montan-MitbestG	Gesetz über die Mitbestimmung der Arbeitnehmer in den Aufsichtsräten und Vorständen der Unternehmen des Bergbaus und der Eisen und Stahl erzeugenden Industrie v 21.5.1951 (BGBl I 347)

mwN	mit weiteren Nachweisen
MwSt	Mehrwertsteuer
mWv	mit Wirkung vom
Nachw	Nachweis
NASDAQ	National Association of Securities Dealers Automated Quotations (USA)
NaStraG	Gesetz zur Namensaktie und zur Erleichterung der Stimmrechtsausübung (Namensaktiengesetz – NaStraG) v 18.1.2001 (BGBl I 123)
nF	neue Fassung
NJ	Neue Justiz (Jahr, Seite)
NJW	Neue Juristische Wochenschrift (Jahr, Seite)
NJW-RR	NJW-Rechtsprechungs-Report Zivilrecht (Jahr, Seite)
Nr(n)	Nummer(n)
NYSE	New York Stock Exchange
NZA	Neue Zeitschrift für Arbeits- und Sozialrecht, seit 1992 Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht (Jahr, Seite)
NZG	Neue Zeitschrift für Gesellschaftsrecht (Jahr, Seite)
OECD	Organisation for Economic Cooperation and Development
Österr OGH	Österreichischer Oberster Gerichtshof
OFD	Oberfinanzdirektion (Jahr, Seite)
OGH	Oberster Gerichtshof für die Britische Zone
OGHZ	Entscheidungen des Obersten Gerichtshofes für die Britische Zone in Zivilsachen (1949/50, zitiert Band, Seite)
OHG	Offene Handelsgesellschaft
OLG	Oberlandesgericht
OLGZ	Entscheidungen der Oberlandesgerichte in Zivilsachen (Jahr, Seite)
PublG	Gesetz über die Rechnungslegung von bestimmten Unternehmen und Konzernen (Publizitätsgesetz – PublG) v 15.8.1969 (BGBl I 1189, ber 1970 I 1113; BGBl III/FNA 4120-7)
pVV	positive Vertragsverletzung
RebelsZ	Rebels Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht (Band, Jahr, Seite)
RAG	Reichsarbeitsgericht, Entscheidungen des Reichsarbeitsgerichts (Band, Seite)
RBegrG	Gesetz zur Begrenzung der mit Finanzinvestitionen verbundenen Risiken (Risikobegrenzungsgesetz) v 12.8.2008 (BGBl I 1666)
RdA	Recht der Arbeit (Jahr, Seite)
RDG	Rechtsdienstleistungsgesetz v 12.12.2007 (BGBl I 2841, BGBl III FNA 303-20)
Rdn	Randnummer(n) (s auch Rn)
RdW	Recht der Wirtschaft, Wien (Jahr, Seite)
Recht	Das Recht (Jahr, Nummer der Entscheidung; bei Aufsätzen: Jahr, Seite)
RefE	Referentenentwurf
RegE	Regierungsentwurf
re Sp	rechte Spalte
RG	Reichsgericht (Band, Seite)
RGBl I, II	Reichsgesetzblatt, von 1922–1945 Teil I und Teil II (Jahr, Seite)
RGZ	Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen (Band, Seite)
RIW	Recht der internationalen Wirtschaft (Jahr, Seite)
RJA	Entscheidungen in Angelegenheiten der freiwilligen Gerichtsbarkeit, zusammengestellt vom Reichsjustizamt (Band, Seite)
RL	Richtlinie

## Abkürzungsverzeichnis

Rn	Randnummer(n) (s auch Rdn)
ROHG	Reichsoberhandelsgericht
ROHGE	Entscheidungen des Reichsoberhandelsgerichts (Band, Seite)
Rspr	Rechtsprechung
s	siehe
S	Seite; Satz
SE	Societas Europaea, Europäische (Aktien-)Gesellschaft
SEAG	Gesetz zur Ausführung der Verordnung (EG) Nr. 2157/2001 des Rates vom 8. Oktober 2001 über das Statut der Europäischen Gesellschaft (SE) (SE-Ausführungsgesetz – SEAG) v 22.12.2004 (BGBl I 3675; BGBl III/FNA 4121-4)
SEBG	Gesetz über die Beteiligung der Arbeitnehmer in einer Europäischen Gesellschaft (SE-Beteiligungsgesetz – SEBG) v 22.12.2004 (BGBl I 3686; BGBl III/FNA 801-15)
SEC	Securities and Exchange Commission (USA)
SEEG	Gesetz zur Einführung der Europäischen Gesellschaft v 22.12.2004 (BGBl I 3675)
SeuffArch	Seufferts Archiv für Entscheidungen der obersten Gerichte (Band, Nummer)
SE-VO	Verordnung (EG) Nr. 2157/2001 des Rates über das Statut der Europäischen Gesellschaft (SE) (ABIEG L 294/1 v 10.11.2001)
Slg	Sammlung
sog	sogenannte(r)
SprAuG	Gesetz zur Änderung des Betriebsverfassungsgesetzes, über Sprecherausschüsse der leitenden Angestellten und zur Sicherung der Montan-Mitbestimmung v 20.12.1988 (BGBl I 2312; BGBl III/FNA 801-11)
Spark	Die Sparkasse, Zeitschrift des deutschen Sparkassen- und Giroverbandes (Jahr, Seite)
StGB	Strafgesetzbuch idF v 13.11.1998 (BGBl I 3322; BGBl III/FNA 450-2)
str	strittig, streitig
st Rspr	ständige Rechtsprechung
StückAG	Gesetz über die Zulassung von Stückaktien (Stückaktiengesetz – StückAG) v 25.3.1998 (BGBl I 590)
SZW/RSDA	Schweizerische Zeitschrift für Wirtschaftsrecht, Revue suisse de droit des affaires (früher SchweizAG, Jahr, Seite)
TransPuG	Gesetz zur weiteren Reform des Aktien- und Bilanzrechts, zu Transparenz und Publizität (Transparenz- und Publizitätsgesetz) v 19.7.2002 (BGBl I 2681)
TUG	Gesetz zur Umsetzung der Richtlinie 2004/109/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 15. Dezember 2004 zur Harmonisierung der Transparenz-anforderungen in Bezug auf Informationen über Emittenten, deren Wertpapiere zum Handel auf einem geregelten Markt zugelassen sind, und zur Änderung der Richtlinie 2001/34/EG (Transparenzrichtlinie-Umsetzungsgesetz – TUG) v 5.1.2007 (BGBl I 10)
u	unten
ua	unter anderem; und andere
überw	überwiegend
UG	Unternehmergesellschaft (haftungsbeschränkt)
UMAG	Gesetz zur Unternehmensintegrität und Modernisierung des Anfechtungsrechts (UMAG) v 22.9.2005 (BGBl I 2802)
UmwG	Umwandlungsgesetz idF v 28.10.1994 (BGBl I 3210, ber 2005 I 428; BGBl III/FNA 4120-9-2)
unstr	unstreitig
unzutr	unzutreffend

Urt	Urteil
USA	United States of America
US-GAAP	United States Generally Accepted Accounting Principles
usw	und so weiter
v	von; vom
VAG	Gesetz über die Beaufsichtigung der Versicherungsunternehmen (Versicherungsaufsichtsgesetz – VAG) idF v 1.4.2015 (BGBl I 434) idF v 30.6.2016 (BGBl I 1514)
VerfGH	Verfassungsgerichtshof (s auch VfGH)
Verh	Verhandlungen des Deutschen Bundestages (BT), des Deutschen Juristentages (DJT) usw
VersR	Versicherungsrecht, Juristische Rundschau für die Individualversicherung (Jahr, Seite)
VfGH	Verfassungsgerichtshof (s auch VerfGH)
vgl	vergleiche
VO(en)	Verordnung(en)
Voraufl	Vorauflage
Vorb, Vorbem	Vorbemerkung
VorstAG	Gesetz über die Angemessenheit von Vorstandsvergütungen (VorstAG) idF v 31.7.2009 (BGBl I 2509)
VorstOG	Gesetz über die Offenlegung von Vorstandsvergütungen (Vorstandsvergütungs- Offenlegungsgesetz – VorstOG) v 3.8.2005 (BGBl I 2267)
WiB	Wirtschaftsrechtliche Beratung (Jahr, Seite)
wistra	Zeitschrift für Wirtschafts- und Steuerstrafrecht (Jahr, Seite)
WM	Wertpapier-Mitteilungen (Jahr, Seite)
WP	Das Wertpapier (Jahr, Seite)
WPg	Die Wirtschaftsprüfung (Jahr, Seite)
WpHG	Gesetz über den Wertpapierhandel (Wertpapierhandelsgesetz – WpHG) idF v 9.9.1998 (BGBl I 2708; BGBl III/FNA 4110-4)
WPK	Wirtschaftsprüferkammer
WpÜG	Wertpapiererwerbs- und Übernahmegesetz (WpÜG) v 20.12.2001 (BGBl I 3822; BGBl III/FNA 4110-7)
WuB	Entscheidungssammlung zum Wirtschafts- und Bankrecht
zB	zum Beispiel
ZBB	Zeitschrift für Bankrecht und Bankwirtschaft (Jahr, Seite)
ZCG	Zeitschrift für Corporate Governance (Jahr, Seite)
ZEuP	Zeitschrift für Europäisches Privatrecht (Jahr, Seite)
ZfA	Zeitschrift für Arbeitsrecht (Band, Jahr, Seite)
ZfB	Zeitschrift für Betriebswirtschaft (Band, Jahr, Seite)
ZfbF	Schmalenbachs Zeitschrift für betriebswirtschaftliche Forschung (Band, Jahr, Seite)
ZfRV	Zeitschrift für Rechtsvergleichung, Internationales Privatrecht und Europarecht (Jahr, Seite)
ZGR	Zeitschrift für Unternehmens- und Gesellschaftsrecht (Jahr, Seite)
ZHR	Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht (Band, Jahr, Seite)
ZIP	Zeitschrift für Wirtschaftsrecht (Jahr, Seite)
ZRP	Zeitschrift für Rechtspolitik (Jahr, Seite)
ZVglRWiss	Zeitschrift für Vergleichende Rechtswissenschaft (Band, Jahr, Seite)
ZZP	Zeitschrift für Zivilprozess (Band, Jahr, Seite)



## Verzeichnis der abgekürzt zitierten Literatur

- ADS Adler, Düring, Schmaltz, Rechnungslegung und Prüfung der Unternehmen, 6. Auflage 1995 ff
- American Law Institute American Law Institute, Principles of Corporate Governance, St. Paul, Minn, 1994
- AnwKomm Anwaltkommentar Aktienrecht, hrsg v Heidel, 1. Auflage 2003, jetzt *Heidel*, Aktienrecht und Kapitalmarktrecht, 5. Auflage 2019 (s auch *Heidel*)
- ArbHdbHV Arbeitshandbuch für die Hauptversammlung, hrsg v Semler, Volhard, Reichert, 4. Auflage 2018 (s auch *Semler/Volhard/Reichert*)
- ARHdb Arbeitshandbuch für Aufsichtsratsmitglieder, hrsg v Semler, von Schenck, 4. Auflage 2013 (s auch *Semler/Volhard*)
- Armbrüster* Fallsammlung zum Gesellschaftsrecht, 4. Auflage 2018
- Assmann/Pötzsch/Schneider* Wertpapiererwerbs- und Übernahmegesetz, 3. Auflage 2019
- Assmann/Schneider/Mülbert* Wertpapierhandelsrecht, Kommentar, 7. Auflage 2019
- Assmann/Schütze/*  
*Buck-Heeb* Handbuch des Kapitalanlagerechts, 5. Auflage 2020
- BankRHdb Bankrechts-Handbuch, hrsg v Schimansky, Bunte, Lwowski, 5. Auflage 2017
- BankRKomm Bankrechts-Kommentar, hrsg v Langenbacher, Bliesener, Spindler, 2. Auflage 2016
- Baumbach/Hopt* Handelsgesetzbuch, 40. Auflage 2021
- Baumbach/Hueck* Aktiengesetz, 13. Auflage 1968
- Baumbach/Hueck*  
GmbHG Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung: GmbHG, 22. Auflage 2019
- Baums* Bericht der Regierungskommission Corporate Governance, 2001
- Baums/Thoma* WpÜG, Kommentar zum Wertpapiererwerbs- und Übernahmegesetz, Loseblatt, 11. Aktualisierung 2016
- Bayer* Aktienrecht in Zahlen, 2010
- Bayer/Habersack* Aktienrecht im Wandel, 2007
- BeckBil-Komm Beck'scher Bilanz-Kommentar, 12. Auflage 2020
- BeckFormularbuch Beck'sches Formularbuch Bürgerliches, Handels- und Wirtschaftsrecht, hrsg von Hoffmann-Becking, Gebele, 13. Auflage 2019
- BeckHdbAG Beck'sches Handbuch der AG, hrsg v Drinhausen, Eckstein, 3. Auflage 2018, bis zur 2. Auflage hrsg v *Müller/Rödder*
- Beckmann/Scholtz/Vollmer* Investment, Handbuch für das gesamte Investmentwesen, Loseblatt, 4. Aktualisierung 2020
- Beuthien* Genossenschaftsgesetz, 16. Auflage 2018
- Böckli* Schweizer Aktienrecht, 4. Auflage, Zürich 2009
- Bonner HdR Bonner Handbuch der Rechnungslegung, hrsg v Hofbauer, Kupsch, Loseblatt, 102. Aktualisierung 2020, jetzt: Rechnungslegung
- Boos/Fischer/Schulte-Mattler* KWG, CRR-VO, Kommentar, 5. Auflage 2016
- Bork/Schäfer* GmbHG, Kommentar, 4. Auflage 2019
- Bork/Jacoby/Schwab* FamFG, Kommentar, 3. Auflage 2018
- Brodmann* Aktienrecht, Kommentar, 1928
- BuB Bankrecht und Bankpraxis, begr v Hellner, Steuer, 144. Aktualisierung 2020
- Bumiller/Harders/Schwamb* FamFG, Kommentar, 12. Auflage 2019
- von Büren/Stoffel/Weber* Grundriss des Aktienrechts, 3. Auflage, Zürich 2011
- Bürgers/Körper* Heidelberger Kommentar zum Aktiengesetz, 4. Auflage 2017
- Butzke* Die Hauptversammlung der Aktiengesellschaft, 5. Auflage 2011
- Cahn/Donald* Comparative Company Law, Germany, the UK and the US, 2<sup>nd</sup> ed Cambridge 2018
- Consbruch/Fischer* Kreditwesengesetz, Loseblatt, 120. Aktualisierung 2020

## Verzeichnis der abgekürzt zitierten Literatur

- Cozian/Viandier/Deboissy* Droit des sociétés, 32<sup>e</sup> éd Paris 2019  
*Davies/Hopt* Corporate Boards in Law and Practice, Oxford 2013  
*van Solinge/Nowak*  
*Dörner/Menold/Pfitzer/Oser* Reform des Aktienrechts, der Rechnungslegung und der Prüfung, 2. Auflage 2003  
*Doralt/Nowotny/Kalss* Kommentar zum Aktiengesetz, 2. Auflage Wien 2012  
*Drygala/Staake/Szalai* Kapitalgesellschaftsrecht, 2012  
*Ebenroth/Boujong/Joost/Strohn* Handelsgesetzbuch, 4. Auflage 2020  
*ErfK* Erfurter Kommentar zum Arbeitsrecht, begr v Dieterich, Hanau, Schaub, hrsg v Müller-Glöge, Preis, Schmidt (Ingrid), 20. Auflage 2020  
*Ehricke/Ekkenga/Oechsler* Wertpapiererwerbs- und Übernahmegesetz, Kommentar, 2003  
*Emmerich/Habersack* Aktien- und GmbH-Konzernrecht, Kommentar, 9. Auflage 2019  
*Emmerich/Habersack* Konzernrecht, 11. Auflage 2020  
*KonzernR*  
*Erman* Bürgerliches Gesetzbuch, Handkommentar, 15. Auflage 2017  
*Fahr* s. Kaulbach/Bähr/Pohlmann  
*Feddersen/Hommelhoff/Schneider* Corporate Governance, 1996  
*Fitting* Betriebsverfassungsgesetz, hrsg v Fitting, Engels, Schmidt, Trebinger, Linsenmaier, 30. Auflage 2020  
*Fitting/Wlotzke/Wißmann* MitbestimmungsG, 2. Auflage 1978, 5. Auflage siehe *Wißmann/Kleinsorge/Schubert*  
*Wißmann*  
*Fleischer* Handbuch des Vorstandsrechts, 2006  
*Forstmoser/Meier-Hayoz/Nobel* Schweizerisches Aktienrecht, Bern 1996  
*Frankfurter Kommentar WpÜG* Frankfurter Kommentar zum WpÜG, hrsg. v. Haarmann, Schüppen, 3. Auflage 2008  
*Frodermann/Jannott* Handbuch des Aktienrechts, 9. Auflage 2017; bis zur 8. Auflage Henn/Frodermann/Jannott,  
*Fuchs* Wertpapierhandelsgesetz, 2. Auflage 2016  
*Fuchs/Köstler/Pütz* Handbuch zur Aufsichtsratswahl, 6. Auflage 2016  
*Geibel/Süßmann* Wertpapiererwerbs- und Übernahmegesetz, Kommentar, hrsg v Angerer, Geibel, Süßmann, 3. Auflage 2017  
*Geßler* Aktiengesetz, Kommentar, hrsg v Geßler (Ernst), Hefermehl, Eckardt, Kropff, 1973 ff, 4./5. Auflage s MünchKomm  
*GKHGB* Gemeinschaftskommentar zum HGB, hrsg v Ensthaler, 8. Auflage 2015  
*Goette* Einführung in das neue GmbH-Recht, 2008  
*(v) Godin/Wilhelmi* Aktiengesetz, Kommentar, begr v Freiherr von Godin, H. Wilhelmi, 4. Auflage 1971  
*Gower* Gower: Principles of Modern Company Law, hrsg. v. Davies, Worthington, 10<sup>th</sup> ed. London 2016  
*Grigoleit* Aktiengesetz, Kommentar, 1. Auflage 2013  
*GroßKoAktG oder Großkomm* Aktiengesetz, Großkommentar, hrsg v Hirte, Mülberr, Roth, 5. Auflage 2015 ff, begr v Gadow, Heinichen; 1. Auflage 1939, 2. Auflage 1961/65, 3. Auflage 1970 ff, 4. Auflage hrsg v Hopt, Wiedemann, 1992 ff  
*Großkomm HGB* siehe *Staub*  
*Grundmann* Europäisches Gesellschaftsrecht, 2. Auflage 2011, European Company Law, 2<sup>nd</sup> ed. 2012  
*Grunewald* Gesellschaftsrecht, 10. Auflage 2017  
*Haarmann/Riehmer/Schüppen* Öffentliche Übernahmeangebote, Kommentar zum Wertpapiererwerbs- und Übernahmegesetz, 2002, 3. Auflage s *Frankfurter Kommentar WpÜG*

- Habersack* Die Mitgliedschaft, 1996
- Habersack/Casper/Löbbecke* GmbHG, Großkommentar, 3. Auflage 2019f; 2. Auflage 2016 hrsg v *Ulmer/Habersack/Löbbecke*
- Habersack/Drinhausen* SE-Recht, 2. Auflage 2016
- Habersack/Mülbert/Schlitt* Handbuch der Kapitalmarktinformation, 2. Auflage 2013
- Habersack/Mülbert/Schlitt* Unternehmensfinanzierung am Kapitalmarkt, 4. Auflage 2019
- Habersack/Verse* Europäisches Gesellschaftsrecht, 5. Auflage 2019
- Hachenburg* GmbH-Gesetz, Großkommentar, hrsg v *Ulmer*, 8. Auflage 1992–1997
- Hallstein* Die Aktienrechte der Gegenwart, 1931
- Happ* Aktienrecht, Handbuch, Mustertexte, Kommentar, 5. Auflage 2019
- Haußleiter* FamFG, 2. Auflage 2017
- HdbAG* Handbuch der Aktiengesellschaft, hrsg v *Ziemons, Binnewies*, 84. Aktualisierung 2020
- Hdb börsennot AG* Handbuch börsennotierte AG, hrsg v *Marsch-Barner, Schäfer*, 4. Auflage 2017
- HdR* Handbuch der Rechnungslegung, hrsg v *Küting, Weber*, 28. Aktualisierung 2019
- Heidel* Aktienrecht und Kapitalmarktrecht, Kommentar, 5. Auflage 2019 (s auch *AnwKomm*)
- Heidel/Schall* Handelsgesetzbuch, Handkommentar, 3. Auflage 2019
- HeidelbergKomm* Heidelberger Kommentar zum Aktiengesetz, hrsg v *Bürgers, Körber*, 4. Auflage 2017 (s auch *Bürgers/Körber*)
- von Hein* Rezeption US-amerikanischen Gesellschaftsrechts, 2008
- Henn/Frodermann/Jannott* siehe *Frodermann/Jannott*
- Henssler/Strohn* Gesellschaftsrecht, Kommentar, 4. Auflage 2019
- Heymann* Handelsgesetzbuch, Kommentar, 3. Auflage hrsg v *Horn*, 1995 ff
- Hirte* Kapitalgesellschaftsrecht
- Hoffmann/Lehmann/Weinmann* Mitbestimmungsgesetz, Kommentar, 1978
- Hoffmann/Preu* Der Aufsichtsrat, 5. Auflage 2003
- Hölters* Aktiengesetz, Kommentar, 3. Auflage 2017
- Hommelhoff/Hopt/von Werder* Handbuch Corporate Governance, 2. Auflage 2010
- Hommelhoff/Lutter/Schmidt/Schön/Ulmer* Corporate Governance. Gemeinschaftssymposium der Zeitschriften ZGR/ZHR, ZHR-Beiheft 71, 2002
- Hopt* Vertrags- und Formularbuch zum Handels-, Gesellschafts- und Bankrecht, 4. Auflage 2013
- Hopt* Kapitalanlegerschutz Der Kapitalanlegerschutz im Recht der Banken, Gesellschafts-, bank- und börsenrechtliche Anforderungen an das Beratungs- und Verwaltungsverhalten der Kreditinstitute, 1975
- Hopt/Fleckner* Comparative Corporate Governance, Cambridge 2013
- Hopt/Kanda/Roe/Wymeersch/Prigge* Comparative Corporate Governance, The State of the Art and Emerging Research, Oxford 1998
- Hopt/Voigt* Prospekt- und Kapitalmarktinformationshaftung, 2005
- Hopt/Wymeersch* Comparative Corporate Governance, Berlin 1997
- Hopt/Wymeersch* Capital Markets and Company Law, Oxford 2003
- Hopt/Wymeersch/Kanda/Baum* Corporate Governance in Context, Oxford 2005
- Hucke/Ammann* Der Deutsche Corporate Governance Kodex, 2003
- Hüffer/Koch* Aktiengesetz, Kommentar, 15. Auflage 2021
- Jabornegg/Strasser* Kommentar zum Aktiengesetz, begr v *Schiemer*, 5. Auflage, Wien 2011
- Kallmeyer* Umwandlungsgesetz, Kommentar, 7. Auflage 2020
- Kalss* Anlegerinteressen, Wien 2001

## Verzeichnis der abgekürzt zitierten Literatur

- Kalss/Klampf* Europäisches Gesellschaftsrecht, 2015
- Kaulbach/Bähr/Pohlmann* Versicherungsaufsichtsgesetz, 6. Auflage 2019, hrsg v Kaulbach, Bähr, Pohlmann, mitbegr v Fahr
- Keidel* FamFG, Kommentar, hrsg v Engelhardt, Sternat, 20. Auflage 2020
- KK* Kölner Kommentar zum Aktiengesetz, hrsg v Zöllner, Noack, 3. Auflage 2004 ff
- KK WpHG* Kölner Kommentar zum Wertpapierhandelsgesetz, hrsg v Hirte, Möllers, 2. Auflage 2014
- KK WpÜG* Kölner Kommentar zum Wertpapiererwerbs- und Übernahmegesetz, hrsg v Hirte, von Bülow, 2. Auflage 2010
- Klausing* Gesetz über Aktiengesellschaften und Kommanditgesellschaften auf Aktien (Aktiengesetz) nebst Einführungsgesetz und „Amtlicher Begründung“ (AktG 1937)
- Koch* Gesellschaftsrecht, 11. Auflage 2019
- Köstler/Müller/Sick* Aufsichtsratspraxis, Handbuch für Arbeitnehmervertreter im Aufsichtsrat, 10. Auflage 2013
- Koller/Kindler/Roth/Drüen* Handelsgesetzbuch, Kommentar, 9. Auflage 2019, Ingo Koller, Peter Kindler, Wulf-Henning Roth, Klau-Dieter Drüen
- Kraakman et al* The Anatomy of Corporate Law, 2<sup>nd</sup> ed Oxford 2009, *Kraakman/Armour/Davies/Enriques/Hansmann/Hertig/Hopt/Kanda/Rock* Kommentar zum Deutschen Corporate Governance Kodex, 7. Auflage 2018, bis 5. Auflage *Ringleb/Kremer/Lutter/von Werder*
- Kropff* AktG Aktiengesetz vom 6.9.1965 und Einführungsgesetz zum Aktiengesetz mit Begründung des Regierungsentwurfs, 1965
- Kübler/Assmann GesR* Gesellschaftsrecht, 6. Auflage 2006
- Kümpel/Hammen/Ekkenga* Kapitalmarktrecht, Loseblatt, 4. Aktualisierung 2019
- Kümpel/Mülbert /Früh/Seyfried* Bank- und Kapitalmarktrecht, 5. Auflage 2019
- Lang/Weidmüller* Genossenschaftsgesetz, Kommentar, 39. Auflage 2018
- Langenbucher* Aktien- und Kapitalmarktrecht, 4. Auflage 2018
- Lettl* Fälle zum Gesellschaftsrecht, 4. Auflage 2020
- Lutter/Bayer/Schmidt* Europäisches Unternehmens- und Kapitalmarktrecht, 6. Auflage 2017
- Lutter* Umwandlungsgesetz, Kommentar, hrsg v Bayer, Vetter, 6. Auflage 2019
- Lutter/Hommelhoff* GmbH-Gesetz, Kommentar, 20. Auflage 2020
- GmbHG*
- Lutter/Hommelhoff* SE-Kommentar, 2. Auflage 2015
- Teichmann SE*
- Lutter Information* Information und Vertraulichkeit im Aufsichtsrat, 3. Auflage 2006
- Lutter/Krieger/Verse* Rechte und Pflichten des Aufsichtsrats, 7. Auflage 2020
- Manz/Mayer/Schröder* Europäische Aktiengesellschaft SE, Kommentar, 3. Auflage 2019
- Marsch-Bärner/Schäfer* Handbuch börsennotierte AG, 4. Auflage 2017
- Maties/Wank* Handels- und Gesellschaftsrecht, 5. Auflage 2020
- Merkt* Unternehmenspublizität, 2001
- Merkt US-GesR* US-amerikanisches Gesellschaftsrecht, 3. Auflage 2013
- Merkt/Probst/Fink* Rechnungslegung nach HGB und IFRS, 2017
- Mestmäcker* Verwaltung, Konzerngewalt und Recht der Aktionäre, 1958
- Michalski/Heidinger* GmbH-Gesetz, Kommentar, 3. Auflage 2017
- Leible/Schmidt*
- Mülbert Aktien-gesellschaft* Aktiengesellschaft, Unternehmensgruppe und Kapitalmarkt. Die Aktionärsgruppe bei Bildung und Umbildung einer Unternehmensgruppe zwischen Verbands- und Anlegerschutzrecht, 2. Auflage 1996
- Mülbert/Kiem/Wittig* 10 Jahre WpÜG, 2011
- Müller/Rödder* siehe BeckHdbAG
- MünchAnwHdb* Münchener Anwaltshandbuch Aktienrecht, hrsg v Schüppen, Schaub, 3. Auflage 2018
- Aktienrecht*

- MünchHdbAG Münchener Handbuch des Gesellschaftsrechts Band 4: Aktiengesellschaft, hrsg v Hoffmann-Becking, 4. Auflage 2015
- MünchKomm Münchener Kommentar zum Aktiengesetz, hrsg v Goette, Habersack, 4. Auflage 2014 ff, 5. Auflage 2019 ff, 1. Auflage s *Geßler*
- MünchKommBGB Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, hrsg v Rixecker, Säcker, Oetker, Limperg, 7. Auflage 2015 ff, 8. Auflage 2018 ff
- MünchKommFamFG Münchener Kommentar zum FamFG, hrsg v Rauscher, 3. Auflage 2019
- MünchKommHGB Münchener Kommentar zum Handelsgesetzbuch, hrsg v K. Schmidt, 3. Auflage 2012 ff, 4. Auflage 2016 ff
- MünchKommGmbHG Münchener Kommentar zum GmbH-Gesetz, hrsg v Fleischer, Goette, 3. Auflage 2018 f
- MünchKommInsO Münchener Kommentar zur Insolvenzordnung, hrsg v Kirchof, Stürner, Eidenmüller, 3. Auflage 2013 f, 4. Auflage 2019 f hrsg v Stürner, Eidenmüller, Schoppmeyer
- MünchKommZPO Münchener Kommentar zur Zivilprozessordnung, hrsg v Krüger, Rauscher, 5. Auflage 2015 f, 6. Auflage 2020
- MünchVertragsHdb Münchener Vertragshandbuch, Band 1: Gesellschaftsrecht, hrsg v Böhm, Burmeister, 8. Auflage 2018
- Musielak* Zivilprozessordnung, Kommentar, hrsg v Musielak, Voit, 17. Auflage 2020
- Oetker* Kommentar zum Handelsgesetzbuch, 6. Auflage 2019
- Palandt* Bürgerliches Gesetzbuch, Kommentar, 79. Auflage 2020
- Peltzer* Deutsche Corporate Governance, 2. Auflage 2004
- Pfitzer/Oser/Orth* Deutscher Corporate Governance Kodex, 2. Auflage 2005
- Pöhlmann/Fandrich/ Bloehs* Genossenschaftsgesetz, 4. Auflage 2012
- Pothoff/Trescher* Das Aufsichtsratsmitglied, 6. Auflage 2003
- Prölss* Versicherungsaufsichtsgesetz, Kommentar, begr v Prölss, hrsg v Dreher, 13. Auflage 2018
- Pritting/Helms* FamFG, Kommentar, 4. Auflage 2018
- Raiser/Veil Kapitalgesellschaften* Recht der Kapitalgesellschaften, 6. Auflage 2015
- Reischauer/Kleinhans* Kreditwesengesetz, Kommentar, Loseblatt, 9. Aktualisierung 2019
- Raiser/Veil/Jacobs* Mitbestimmungsgesetz, Kommentar, 7. Auflage 2020
- Ritter* Aktiengesetz, 2. Auflage 1939
- Röhrich/Graf von Westphalen/Haas* Handelsgesetzbuch, Kommentar, 5. Auflage 2019
- Rowedder/Schmidt-Leithoff* GmbHG, Kommentar, 6. Auflage 2017
- Roth* Altersvorsorge Private Altersvorsorge: Betriebsrentenrecht und individuelle Vorsorge, Eine rechtsvergleichende Gesamtschau, 2009
- Roth* Ermessen Unternehmerisches Ermessen und Haftung des Vorstands, Handlungsspielräume und Haftungsrisiken insbesondere in der unternehmerischen Krise, 2001
- Roth/Altmeppen* GmbHG, Kommentar, 9. Auflage 2019, Günter H. Roth, Holger Altmeppen
- Roth/Kindler* The Spirit of Corporate Law, Core Principles of Corporate Law in Continental Europe, Munich 2013, Günter H. Roth, Peter Kindler
- Saenger* Gesellschaftsrecht, 4. Auflage 2018
- Schaaf* Die Praxis der Hauptversammlung, 4. Auflage 2018
- Schäfer* Gesellschaftsrecht, 5. Auflage 2018
- Schäfer/Hamann* Kapitalmarktgesetze, Kommentar, Loseblatt, 7. Aktualisierung 2013
- Schlegelberger/ Quassowski* Aktiengesetz, Kommentar, 3. Auflage 1939
- K Schmidt* GesR Gesellschaftsrecht, 4. Auflage 2002
- Schmidt/Lutter* Aktiengesetz, Kommentar, 3. Auflage 2015
- Scholz* GmbH-Gesetz, Kommentar, 11. Auflage 2013 ff

## Verzeichnis der abgekürzt zitierten Literatur

- Schubert/Hommelhoff* Hundert Jahre modernes Aktienrecht, Texte und Quellen zur Aktienrechtsreform 1884 mit Einführungen, 1985
- Schubert/Hommelhoff* Die Aktienrechtsreform am Ende der Weimarer Republik, 1987
- Weimarer Republik*
- Schwark/Zimmer* Kapitalmarktrechts-Kommentar, 5. Auflage 2020
- Schwennicke/Auerbach* Kreditwesengesetz, Kommentar, 3. Auflage 2016
- Semler* Leitung und Überwachung der Aktiengesellschaft, 2. Auflage 1996
- Seibert/Kiem/Schüppen* Handbuch der kleinen AG, 5. Auflage 2008
- Siems* Konvergenz der Rechtssysteme im Recht der Aktionäre, 2005
- Soergel* Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, 13. Auflage 1999 ff
- Spindler/Stilz* Aktiengesetz, Kommentar, 4. Auflage 2019
- Staub* Handelsgesetzbuch, Großkommentar, 4. Auflage 1983 ff, Bände 1, 2, 3, 5, 6, 7/1, 7/2, 9 und 12/2 in 5. Auflage 2008 ff hrsg v Canaris, Habersack, Schäfer, Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch, Neubearbeitung 1999 ff
- Staudinger* Zivilprozessordnung, Kommentar, 22. Auflage 2002 ff, 23. Auflage 2014 ff
- Stein/Jonas* WpÜG, Kommentar zum Wertpapiererwerbs- und Übernahmegesetz, 4. Auflage 2019
- Steinmeyer*
- Teichmann/Koehler* Aktiengesetz, Kommentar, 3. Auflage 1950
- Theisen* Grundsätze einer ordnungsmäßigen Information des Aufsichtsrats, 3. Auflage 2002, Information und Berichterstattung des Aufsichtsrats, 4. Auflage 2008
- Thomas/Putzo* Zivilprozessordnung, Kommentar, 41. Auflage 2020
- Uhlenbruck* Insolvenzordnung, Kommentar, 15. Aufl. 2019 f
- Habersack/* Mitbestimmungsrecht, Kommentierung des MitbestG, des DrittelbG, des SEBG und des MgVG, 4. Auflage 2018, 1. Auflage *Hanau/Ulmer* siehe *Habersack/Casper/Löbbe*
- Ulmer/Habersack/Winter*
- Verse* Der Gleichbehandlungsgrundsatz im Recht der Kapitalgesellschaften, 2006
- VGR* Gesellschaftsrechtliche Vereinigung, Schriftenreihe der VGR, Gesellschaftsrecht in der Diskussion, Jahrestagung(en), Jahr, Seite
- Voigt* Haftung aus Einfluss auf die Aktiengesellschaft, 2004
- Vorwerk/Wolf* Kapitalanleger-Musterverfahrensgesetz, Kommentar, 2. Auflage 2020
- Wachter* Praxis des Handels- und Gesellschaftsrechts, 4. Auflage 2018
- Wachter AktG* Aktiengesetz, Kommentar, 3. Auflage 2018
- Weller/Prütting* Handels- und Gesellschaftsrecht, 9. Auflage 2016, begr v Günter H. Roth
- Westermann/* Handbuch Personengesellschaften, Loseblatt, 76. Aktualisierung 2020
- Wertenbruch*
- Wicke* GmbHG, Kommentar, 4. Auflage 2020
- Wiedemann* Gesellschaftsrecht, Band I, Grundlagen, 1980, Band II, Recht der Personengesellschaften, 2004
- Gesellschaftsrecht*
- Wiedemann/Frey* Gesellschaftsrecht, 9. Auflage 2016
- Widmann/Mayer* Umwandlungsrecht, Kommentar, Loseblatt, 183. Aktualisierung 2020
- Wieczorek/Schütze* Zivilprozessordnung, Großkommentar, 4. Auflage 2013 ff
- Wiethölter* Interessen und Organisation der Aktiengesellschaft, 1961
- Wilhelm* Kapitalgesellschaftsrecht, 4. Auflage 2018
- Wilsing* Deutscher Corporate Governance Kodex, Kommentar, 2012
- Windbichler* Gesellschaftsrecht, 24. Auflage 2017
- Wirth/Arnold/Morshäuser/Greene/Carl* Corporate Law in Germany, 3rd ed 2017
- Wißmann/Kleinsorge/* Mitbestimmungsrecht, Kommentar, 5. Auflage 2017
- Schubert*
- Zahn* Wirtschaftsführertum und Vertragsethik im neuen Aktienrecht, 1934
- Zöller* Zivilprozessordnung, Kommentar, 33. Auflage 2020

ERSTES BUCH  
**Aktiengesellschaft**

VIERTER TEIL  
**Verfassung der Aktiengesellschaft**

VIERTER ABSCHNITT  
**Hauptversammlung**

SIEBTER UNTERABSCHNITT  
**Sonderprüfung. Geltendmachung von Ersatzansprüchen**

**§ 147**  
**Geltendmachung von Ersatzansprüchen**

(1)<sup>1</sup>Die Ersatzansprüche der Gesellschaft aus der Gründung gegen die nach den §§ 46 bis 48, 53 verpflichteten Personen oder aus der Geschäftsführung gegen die Mitglieder des Vorstands und des Aufsichtsrats oder aus § 117 müssen geltend gemacht werden, wenn es die Hauptversammlung mit einfacher Stimmenmehrheit beschließt. <sup>2</sup>Der Ersatzanspruch soll binnen sechs Monaten seit dem Tage der Hauptversammlung geltend gemacht werden.

(2)<sup>1</sup>Zur Geltendmachung des Ersatzanspruchs kann die Hauptversammlung besondere Vertreter bestellen. <sup>2</sup>Das Gericht (§ 14) hat auf Antrag von Aktionären, deren Anteile zusammen den zehnten Teil des Grundkapitals oder den anteiligen Betrag von einer Million Euro erreichen, als Vertreter der Gesellschaft zur Geltendmachung des Ersatzanspruchs andere als die nach den §§ 78, 112 oder nach Satz 1 zur Vertretung der Gesellschaft berufenen Personen zu bestellen, wenn ihm dies für eine gehörige Geltendmachung zweckmäßig erscheint. <sup>3</sup>Gibt das Gericht dem Antrag statt, so trägt die Gesellschaft die Gerichtskosten. <sup>4</sup>Gegen die Entscheidung ist die Beschwerde zulässig. <sup>5</sup>Die gerichtlich bestellten Vertreter können von der Gesellschaft den Ersatz angemessener barer Auslagen und eine Vergütung für ihre Tätigkeit verlangen. <sup>6</sup>Die Auslagen und die Vergütung setzt das Gericht fest. <sup>7</sup>Gegen die Entscheidung ist die Beschwerde zulässig; die Rechtsbeschwerde ist ausgeschlossen. <sup>8</sup>Aus der rechtskräftigen Entscheidung findet die Zwangsvollstreckung nach der Zivilprozeßordnung statt.

(3) (weggefallen)

(4) (weggefallen)

**Schrifttum**

*Holger Altmeyden* Gibt es Stimmverbote in der Einmann-Gesellschaft?, NJW 2009, S 3757–3759; *Gregor Bachmann* Die Durchsetzung von Schadensersatzansprüchen gegen Organmitglieder, in: Fleischer/Kalss/Vogt (Hrsg.), Enforcement im Gesellschafts- und Kapitalmarktrecht 2015, 2015, S 65–83; *ders* Die Beweisbelastung ausgeschiedener Organmitglieder und ihrer Rechtsnachfolger im Haftungsprozess, in: Schütze/Klötzel/Gebauer (Hrsg.), Festschrift für Roderich C Thümmel, 2020, S 27–42; *Theodor Baums* Der unwirksame Hauptversammlungsbeschluß, ZHR 142 (1978), S 582–588; *ders* Empfiehlt sich eine Neuregelung des aktienrechtlichen Anfechtungs- und Organhaftungsrechts, insbesondere der Klagemöglichkeiten von Aktionären?, Gutachten F für den 63. Deutschen Juristentag, 2000; *ders* Managerhaftung und Verjährung, ZHR 174 (2010), S 593–615; *Walter Bayer* Anforderungen an die Geltendmachung von Ersatzansprüchen gegen den herrschenden Aktionär gem. § 147 AktG durch die Minderheit, AG 2016, S 637–651; *ders/Thomas Hoffmann* Der „Besondere Vertreter“ i.S.v. § 147 Abs 2 AktG, AG 2018, S 337–353; *ders/Jan Lieder* Die Lehre vom fehlerhaften Bestellungsverhältnis, NZG 2012, S 1–9; *Michael Becker* Verwaltungskontrolle durch Gesellschafter-

rechte, 1997; *Moritz Beneke* Der Besondere Vertreter nach § 147 AktG, 2017; *Falk Bernau* Konzernrechtliche Ersatzansprüche als Gegenstand des Klageerzwingungsrechts nach § 147 Abs 1 Satz 1 AktG, AG 2011, S 894–900; *Gerold Bezenberger/Tilman Bezenberger* Aktionärskonsortien zur Wahrnehmung von Minderheitsrechten, in: Bitter/Lutter/Priester/Schön/Ulmer (Hrsg.), Festschrift für Karsten Schmidt zum 70. Geburtstag, 2009, S 105–122; *Tilman Bezenberger* Die derivative Haftungsklage der Aktionäre – Deutsches und US-amerikanisches Recht, ZGR 2018, S 584–631; *Jens-Hinrich Binder* Das Informationsstatut des besonderen Vertreters (§ 147 Abs 2 AktG), ZHR 176 (2012), S 380–411; *Thomas Böbel* Die Rechtsstellung der besonderen Vertreter gem. § 147 AktG, 1999; *Hartwin Bungert* § 16 Recht und Praxis der Sonderprüfung und des besonderen Vertreters in: Krieger/Schneider (Hrsg.), Handbuch Managerhaftung, 3. Aufl. 2017; *ders/Eric Becker* Bestellung eines besonderen Vertreters für die Geltendmachung konzernrechtlicher Ansprüche, DB 2020, S 2058–2061; *Andreas Cahn* Sekundäre Schadensersatzpflichten des Aufsichtsrats wegen unterlassener Anspruchsdurchsetzung – Nachlese zur Easy Software-Entscheidung des BGH, ZHR 184 (2020), S 297–323; *Nadja Damminger* Organhaftung und Beweislast, 2020; *Barbara Dauner-Lieb/Armin Winnen* Der besondere Vertreter nach § 147 AktG – Ein effektives Instrument des Anlegerschutzes?, in: Bengel/Limmer/Reimann (Hrsg.), Festschrift für Rainer Kanzleiter, 2010, S 119–141; *Christian E Decher* Die Kontrolle der Verwaltung durch Sonderprüfer, besonderen Vertreter und Aktionärsklage, in: Siekmann (Hrsg.), Festschrift für Theodor Baums, 2017, S 279–303; *ders* Strittige Related Party Transactions als Bremse für Verschmelzungen und Squeeze out?, in: Grunewald/Koch/Tielmann (Hrsg.), Festschrift für Eberhard Vetter, 2019, S 95–113; *Adelbert Delbrück* Bemerkungen zu dem Entwurf eines Gesetzes betreffend Commanditgesellschaften auf Aktien und Actiengesellschaften, 1883; *Andreas Eickhoff* Die Gesellschafterklage im GmbH-Recht, 1988; *Andreas Fabritius* Der besondere Vertreter gemäß § 147 Abs 2 AktG, in: Hutter/Baums (Hrsg.), Gedächtnisschrift für Michael Gruson, 2009, S 133–149; *Jonas Fischbach* Bericht über die Diskussion des Referats Löbbe, in: VGR (Hrsg.), Gesellschaftsrecht in der Diskussion 2016, 2017, S 55–59; *Holger Fleischer* Zur organschaftlichen Treuepflicht der Geschäftsleiter im Aktien- und GmbH-Recht, WM 2003, S 1045–1058; *ders* Vorstandspflichten bei rechtswidrigen Hauptversammlungsbeschlüssen, BB 2005, S 2025–2030; *ders* Ruinöse Managerhaftung: Reaktionsmöglichkeiten de lege lata und de lege ferenda, ZIP 2014, S 1305–1316; *ders* Aufsichtsratshaftung – Anspruchsverjährung – Selbstbechtigung: Das Easy-Software-Urteil des BGH, ZIP 2018, S 2341–2350; *ders/Nadja Damminger* Darlegungs- und Beweislast bei Organhaftung und Gesamtrechtsnachfolge, AG 2020, S 193–200; *ders/Frauke Wedemann* Zur sogenannten Annexkompetenz im GmbH- und Aktienrecht, GmbHR 2010, S 449–457; *Martin Flick* Besonderer Vertreter hat umfassendes Einsichts- und Informationsrecht, Anm. zu OLG Köln, Urteil vom 4.12.2015 – 18 U 149/15 (LG Köln), GWR 2016, S 32; *Bernhard Großfeld* Aktiengesellschaft, Unternehmenskonzentration und Kleinaktionär, 1968; *Barbara Grunewald* Durchsetzung von Ersatzansprüchen durch besondere Vertreter in Personengesellschaften, in: Hoffmann-Becking et al. (Hrsg.), Liber Amicorum für Martin Winter, 2011, S 167–175; *Mathias Habersack* Zweck und Gegenstand der Sonderprüfung nach § 142 AktG, in: Wank et al. (Hrsg.), Festschrift für Herbert Wiedemann, 2002, S 889–905; *ders/Elena Wasserbüch* Organhandeln vor Schiedsgerichten, AG 2016, S 2–15; *Wilhelm Happ* Vom besonderen Vertreter zur actio pro socio – Das Klagezulassungsverfahren des § 148 AktG auf dem Prüfstand, in: Aderhold et al. (Hrsg.), Festschrift für Harm Peter Westermann, 2008, S 971–998; *Rafael Hamos* Die gerichtliche Durchsetzung der Informationsrechte in der Aktiengesellschaft, in: Bergmann/Hoffmann-Becking/Noack (Hrsg.), Festschrift für Ulrich Seibert, 2019, S 309–324; *Heribert Hirte/Sebastian Mock* Abberufung des besonderen Vertreters durch den Alleinaktionär, BB 2010, S 775–777; *Michael Hoffmann-Becking* „Organnachfolge“ bei der Verschmelzung?, in: Habersack et al. (Hrsg.), Festschrift für Peter Ulmer, 2003, S 243–266; *Uwe Hüfner* Verwaltungskontrolle und Rechtsverfolgung durch Sonderprüfer und besondere Vertreter (§§ 142, 147 Abs 2 AktG), ZHR 174 (2010), S 642–682; *Henrik Humrich* Der besondere Vertreter im Aktienrecht, 2013; *ders* Die (vermeintlichen) Informationsrechte des besonderen Vertreters nach § 147 II AktG, NZG 2014, S 441–447; *Hans-Christoph Ihrig/Carsten Schäfer* Rechte und Pflichten des Vorstands, 2014; *Ronny Jänig/Fabian Leißring* FamFG: Neues Verfahrensrecht für Streitigkeiten in AG und GmbH, ZIP 2010, S 110–119; *Götz G Karrer* Der besondere Vertreter im Recht der Personengesellschaften, NZG 2008, S 206–210; *Michael Kling* Der besondere Vertreter im Aktienrecht, ZGR 2009, S 190–230; *Lars Klöhn/Klaus Ulrich Schmolke* Der Aufschub der Ad-hoc-Publizität nach Art 17 Abs 4 MAR zum Schutz der Unternehmensreputation, ZGR 2016, S 866–896; *Jens Koch* Die Überwachung des Aufsichtsrats durch den Vorstand, ZHR 180 (2016), S 578–612; *ders* Die Verfolgungspflicht des Aufsichtsrats im Brückenschlag von ARAG zu ISION, in: Hoffmann-Becking/Hommelhoff (Hrsg.), Festschrift für Gerd Krieger, 2020, S 521–537; *Dirk Kocher/Andreas Lönner* Anforderungen an Bestimmtheit und Verdachtsmomente bei Beschlüssen über die Bestellung eines besonderen Vertreters nach § 147 AktG, ZIP 2016, S 653–658; *Horst Konzen* Der besondere Vertreter in Kapital- und Personengesellschaften, in: Erle

(Hrsg.), Festschrift für Peter Hommelhoff, 2012, S 567–582; *Michael Kort* Direktkontakte des Aufsichtsrats mit Mitarbeitern des Unternehmens – ein Beitrag zur Auslegung von §§ 90, 109 und 111 AktG in: Grunewald/Koch/Tielmann (Hrsg.), Festschrift für Eberhard Vetter, 2019, S 341–362; *Gerd Krieger* Aktionärsklage zur Kontrolle des Vorstands- und Aufsichtsratshandelns, ZHR 163 (1999), S 343–363; *Bruno Kropff* Der konzernrechtliche Ersatzanspruch – Ein zahnloser Tiger?, in: Westermann/Mock (Hrsg.), Festschrift für Gerold Bezzenberger, 2000, S 233–252; *Lea Katharina Kumkar* Zum Theorienstreit im Recht der actio pro socio, ZGR 2021, S 123–125; *Thorsten Kuthe/Miriam Schäfer* Anforderungen an die Bestellung des besonderen Vertreters und Berechtigung zur Geltendmachung konzernrechtlicher Haftungsansprüche, AG 2020, S 741–744; *Patrick Leyens* Information des Aufsichtsrats, 2006; *ders* System der Aktionärsinformation, ZGR 2019, S 544–587; *Daniel Lochner/Moritz Beneke* Der Besondere Vertreter in Hauptversammlung und Prozess: aktuelle Praxisfragen, ZIP 2015, S 2010–2016; *dies* Die Haftung des Besonderen Vertreters, ZIP 2020, S 351–359; *Marc Löbbe* Die Rechtsstellung des besonderen Vertreters nach § 147 AktG, in: VGR (Hrsg.), Gesellschaftsrecht in der Diskussion 2016, 2017, S 25–53; *Marcus Lutter* Anmerkung zu LG München I v 27.8.2009 – 5 HK O 21656/08, ZIP 2009, S 2198–2203; *Klaus-Peter Martens* Kontinuität und Diskontinuität im Verschmelzungsrecht der Aktiengesellschaft, AG 1986, S 57–67; *Sebastian Mock* Die Entdeckung des besonderen Vertreters, DB 2008, S 393–397; *ders* Berichts-, Auskunfts- und Publizitätspflichten des besonderen Vertreters, AG 2008, S 839–850; *ders* Schiedsvereinbarungen im Rahmen von Sonderprüfungen und der Geltendmachung von Ersatzansprüchen, in: Herlinghaus/Hirte/Hüttemann/Heidel (Hrsg.), Festschrift für Wienand Meilicke, 2010, S 489–509; *ders* Der besondere Vertreter zwischen gesetzlicher Vertretung, eigener Klagebefugnis und Nebenintervention, AG 2015, S 652–659; *ders* Inhalt und Reichweite der Ersatzansprüche in §§ 147 f AktG, NZG 2015, S 1013–1018; *ders* Informationsbeschaffung durch den besonderen Vertreter, ZHR 181 (2017), S 688–730; *ders* Das Klagezulassungsverfahren nach § 148 AktG – Totgesagte leben länger ..., AG 2019, S 385–388; *ders* (Rechtsmissbräuchlicher) Squeeze out zur Vermeidung der Durchsetzung von Ersatzansprüchen, WM 2019, S 1905–1911; *ders* Derivative Suits bei deutschen Aktiengesellschaften im Bundesstaat New York, AG 2020, S 929–938; *ders/Benjamin Goltner* Stellung und Haftung des fehlerhaft bestellten besonderen Vertreters – die Grundsätze des fehlerhaften Bestellungsverhältnisses im Stresstest, AG 2019, S 787–791; *Oliver Mörsdorf* Der besondere Vertreter nach § 147 Abs 2 AktG in Konzernsachverhalten, ZHR 183 (2019), S 695–723; *Henny Müchler* Die Investmentaktiengesellschaft mit veränderlichem Kapital, 2014; *Michael Nietsch* Klageinitiative und besondere Vertretung in der Aktiengesellschaft, ZGR 2011, S 589–637; *Walter G Paefgen* Anmerkung zu BGH v 18.9.2018 – II ZR 152/17, JZ 2020, S 101–104; *Marc Peters/Andreas Hecker* Last Man Standing – Zur Anfechtungsklage des besonderen Vertreters gegen den Hauptversammlungsbeschluss über seine Abberufung, NZG 2009, S 1294–1296; *Marina Planck* Aktionärsklagen im französischen und deutschen Recht unter Einbeziehung der neueren Rechtsentwicklung in Belgien, 1995; *Dörte Pölzig* Die Haftung des Leiters der Hauptversammlung – Grundlage, Grenzen und Durchsetzung der Haftung, AG 2015, S 476–488; *Hans-Joachim Priester* Ermittlungsbefugnisse des besonderen Vertreters (§ 147 AktG), in: Bergmann/Hoffmann-Becking/Noack (Hrsg.), Festschrift für Ulrich Seibert, 2019, S 671–680; *Thomas Raiser* Aktionärsklagen, in: Bayer/Habersack (Hrsg.), Aktienrecht im Wandel, Bd. II: Grundsatzfragen des Aktienrechts, 2007, 14. Kapitel, S 623–659; *Oliver Rieckers*, Nachlese zur Hauptversammlungssaison 2015 und Ausblick auf 2016, DB 2015, S 2131–2139; *Gabriele Roßkopf* Vergütung und Auslagen des besonderen Vertreters, in: Spindler/Wilsing/Butzke (Hrsg.), Festschrift für Reinhard Marsch-Barner, 2018, S 457–469; *dies/Thorsten Gayk* Praxisrelevante Probleme im Zusammenhang mit dem besonderen Vertreter nach § 147 Abs 2 AktG, DStR 2020, S 2078–2085; *Ole W Sachtleber* Zivilrechtliche Strukturen von open-end-Investmentfonds in Deutschland und England, 2010; *Klaus Ulrich Schmolke* Geschäftsleiterpflicht zur Offenlegung begangenen Fehlverhaltens?, RIW 2008, S 365–373; *ders* Die Aktionärsklage nach § 148 AktG, ZGR 2011, S 398–442; *Sven H Schneider* Informationspflichten und Informationssystemeinrichtungspflichten im Aktienkonzern: Überlegungen zu einem Unternehmensinformationsgesetzbuch, 2006; *Uwe H Schneider* Der mühsame Weg der Durchsetzung der Organhaftung durch den besonderen Vertreter nach § 147 AktG, ZIP 2013, S 1985–1991; *Martin Schockenhoff* Entstehung und Verjährung von Schadensersatzansprüchen gegen den Aufsichtsrat, AG 2019, S 745–753; *Werner Schubert/Peter Hommelhoff* Hundert Jahre modernes Aktienrecht, 1985; *Werner Schubert/Burkhard Schmiedel/Christoph Krampe* (Hrsg.) Quellen zum Handelsgesetzbuch von 1897, Bd II, Erster Halbband, 1987; *Jan Schürnbrand* Organschaft im Recht der privaten Verbände, 2007; *ders* Noch einmal: Das fehlerhaft bestellte Aufsichtsratsmitglied, NZG 2013, S 481–484; *Ulrich Seibert* Kontrolle und Transparenz im Unternehmensbereich (KonTraG), WM 1997, S 1–9; *Johannes Semler* Zur aktienrechtlichen Haftung der Organmitglieder einer Aktiengesellschaft, AG 2005, S 321–336; *Gerald Spindler* Der besondere Vertreter nach § 147 AktG – ein faktisches Minderheitenrecht?, in: Grunewald/Koch/Tielmann (Hrsg.), Festschrift für Eberhard Vetter, 2019, S 763–784; *ders* Gericht-

liche Bestellung und Abänderung von Sonderprüfern in der AG, NZG 2020, S 841–848; *Günter Seulen/Andreas Krebs* Zur Anfechtung des HV-Beschlusses über die Bestellung eines besonderen Vertreters nach § 147 Abs 2 AktG, DB 2020, S 1838; *Alexander Stallknecht* Der besondere Vertreter nach § 147 AktG, 2015; *Manuel René Theisen*, Haftung und Haftungsrisiko des Aufsichtsrats, DBW (53) 1993, S 295–318; *Ingo Theusinger/Ralph Schilha* Gerichtliche Bestimmung eines unparteiischen Versammlungsleiters für einzelne Tagesordnungspunkte der Hauptversammlung, NZG 2016, S 56–59; *Roderich C Thümmel* Aufsichtsräte in der Pflicht? – Die Aufsichtsratshaftung gewinnt Konturen, DB 1999, S 885–888; *Jörgen Tielmann/Christian Gahr* Erstreckung des Stimmverbots der Verwaltungsorganmitglieder auf den beherrschenden Aktionär – Sippenhaft im Konzern?, AG 2016, S 199–209; *Karl Trescher* Aufsichtsrat zwischen Norm und Wirklichkeit, DB 1995, S 661–665; *Peter Ulmer* Die Aktionärsklage als Instrument zur Kontrolle des Vorstands- und Aufsichtsratshandelns, ZHR 163 (1999), S 290–342; *Thomas Verhoeven* Der Besondere Vertreter nach § 147 AktG: Erwacht ein schlafender Riese?, ZIP 2008, S 245–255; *ders* Kommentar zu LG München I v. 28.7.2008 – 5 HK O 12504/08, EWiR 2009, S 65–66; *Ludger Wellkamp* Die Gesellschafterklage im Spannungsfeld von Unternehmensführung und Mitgliedsrechten, DZWIR 1994, S 221–227; *Harm Peter Westermann* Der Besondere Vertreter im Aktienrecht, AG 2009, S 237–247; *Herbert Wiedemann* Gesellschaftsrecht, Bd I, 1980; *Gerhard Wirth* Der „besondere Vertreter“ nach § 147 Abs 2 AktG, in: Kindler/Koch/Ulmer/Winter (Hrsg.), Festschrift für Uwe Hüffer zum 70. Geburtstag, 2010, S 1129–1151; *Dirk Zetzsche* Das Gesellschaftsrecht des Kapitalanlagegesetzes, AG 2013, S 613–630; *Wolfgang Zöllner* Die sogenannten Gesellschafterklagen im Kapitalgesellschaftsrecht, ZGR 1988, S 392–440.

### **Zum österreichischen Recht**

*Peter Doralt/Christian Nowotny/Susanne Kalss* (Hrsg.) Kommentar zum Aktiengesetz, 2012.

### **Zum schweizerischen Recht**

*Harald Bärtschi* Durchsetzung von Verantwortlichkeitsansprüchen gegen Organe einer Aktiengesellschaft, in: Fleischer/Kalss/Vogt (Hrsg.), Enforcement im Gesellschafts- und Kapitalmarktrecht 2015, S 1–64; *Peter Forstmoser/Marcel Küchler* Schweizer Aktienrecht 2020 – Zum Stand der schweizerischen Aktienrechtsreform, Expert Focus 2016, S 86–99; *dies* Schweizerische Aktienrechtsreform: Die Schlussrunde ist eingeläutet!, Jusletter v. 10. Februar 2020; *Dieter Gericke/Andreas Müller/Daniel Häusermann/Nina Hagmann* Neues Aktienrecht: Tour d’Horizon, GesKR 2020, S 323–341; *Hans Caspar von der Crone* Aktienrecht, 2020.

### **Zum englischen Recht**

*Paul Davies/Sarah Worthington Gower* Principles of Modern Company Law, 10th ed 2016; *Carsten Gerner-Beuerle/Michael Schillig* Comparative Company Law, 2019.

### **Zum US-amerikanischen Recht**

*Stephen M. Bainbridge* Corporate Law, 2nd ed. 2009; *James D. Cox/Thomas Lee Hazen* The Law of Corporations, 3rd ed. 2010; *Kenneth B. Davis, Jr* The Forgotten Derivative Suit, 61 Vand. L. Rev. S 387–451 (2008); *Jessica Erickson* The (un)changing derivative suit, in: Griffith et al. (Hrsg.), Research Handbook on Representative Shareholder Litigation, 2018, S 58–79; *Gilbert M. Goldman/Sidney A. Kwestel* Director’s Statutory Action in New York, 36 N.Y.U. L. Rev. S 199–217 (1961); *Carol A. Jones* in: Fletcher’s Cyclopedia of the Law of Corporations, Vol. 5, 2011.

American Law Institute (ALI), Principles of Corporate Governance: Analysis and Recommendations, Vol. 2, 1994.

### **Materialien**

Regierungskommission „Corporate Governance“, Unternehmensführung – Unternehmenskontrolle – Modernisierung des Aktienrechts, BT-Drs. 14/7515 v. 14.8.2001.

### **Rechtsprechung**

RG v 24.10.1910 – I 80/10, RGZ 74, 301

RG v 4.11.1913 – II 297/13, RGZ 83, 248 – *Westdeutsche Sprengstoffwerke*

RG v 15.10.1926 – II 584/25, RGZ 114, 396

- BGH v 18.12.1980 – II ZR 140/79, AG 1981, 223 = ZIP 1981, 178 = WM 1981, 240 = NJW 1981, 1097  
 BGH v 21.4.1997 – II ZR 175/95, BGHZ 135, 244 = AG 1997, 377 = ZIP 1997, 883 = WM 1997, 970 = NJW 1997, 1926 – *ARAG/Garmenbeck*  
 BGH v 7.6.2010 – II ZR 210/09, AG 2011, 64 = ZIP 2010, 2345 = WM 2010, 2311 = NZG 2010, 1381  
 BGH v 12.7.2011 – II ZR 58/10, AG 2011, 702 = ZIP 2011, 1508 = NZG 2011, 950  
 BGH v 27.9.2011 – II ZR 225/08, AG 2011, 875 = ZIP 2011, 2195 = NZG 2011, 1383 – *HVB/UniCredit*  
 BGH v 18.6.2013 – II ZA 4/12, AG 2013, 634 = ZIP 2013, 1467  
 BGH v 28.4.2015 – II ZB 19/14, AG 2015, 564 = ZIP 2015, 1286 = WM 2015, 1283 = NZG 2015, 835 – *Easy*
- Software*  
 BGH v 8.1.2019 – II ZR 94/17, AG 2019, 682 – *Strabag* (Hinweisbeschluss)  
 BGH v 8.10.2019 – II ZR 94/17, AG 2020, 126 – *Strabag* (Kostenentscheidung)  
 BGH v 30.6.2020 – II ZR 8/19, AG 2020, 744 = ZIP 2020, 1554 = WM 2020, 1535 = NZG 2020, 1025 – *IFA*
- OLG Düsseldorf v 16.10.1990 – 19 W 9/88, AG 1991, 106 = ZIP 1990, 1474  
 OLG Düsseldorf v 22.6.1995 – 6 U 104/94, AG 1995, 416 = ZIP 1995, 1183 = WM 1995, 1666 = NJW-RR 1995, 1371 – *ARAG/Garmenbeck*  
 OLG Düsseldorf v 14.3.1996 – 6 U 119/94, AG 1996, 373 = DB 1996, 974  
 OLG Frankfurt v 9.10.2003 – 20 W 487/02, AG 2004, 104 = DB 2004, 177 = NZG 2004, 95  
 KG v 18.11.2004 – 1 W 185/04, AG 2005, 246 = ZIP 2005, 531 = NZG 2005, 319  
 OLG Hamburg v 19.1.2007 – 11 Wx 33/06, AG 2007, 331  
 OLG München v 28.11.2007 – 7 U 4498/07 = AG 2008, 172 = ZIP 2008, 73 = NZG 2008, 230 – *HVB/UniCredit* (e.V.-Verfahren)  
 OLG München v 27.8.2008 – 7 U 5678/07, AG 2008, 864 = ZIP 2008, 1916 = WM 2008, 1971 – *HVB/UniCredit*  
 OLG München v 3.9.2008 – 7 W 1432/08, AG 2008, 746 = ZIP 2008, 2117 = NZG 2008, 795 (Ls) – *HVB/UniCredit*  
 OLG München v 7.10.2008 – 7 W 1034/08, AG 2009, 119 = ZIP 2008, 2173 = WM 2008, 2376 = NZG 2009, 305 – *HVB/UniCredit*  
 OLG Stuttgart v 25.11.2008 – 8 W 370/08, AG 2009, 169  
 OLG München v 3.3.2010 – 7 U 4744/09, AG 2010, 673 = ZIP 2010, 725 = NZG 2010, 503 – *HVB/UniCredit*  
 OLG München v 21.10.2010 – 7 W 2040/10, AG 2011, 177 = ZIP 2010, 2202 = NZG 2010, 1392 – *HVB/UniCredit*  
 KG v 25.8.2011 – 25 W 63/11, = AG 2012, 256 = ZIP 2012, 1029 = WM 2012, 694 = NZG 2011, 1429  
 KG v 16.12.2011 – 25 W 92/11, AG 2012, 328  
 OLG Düsseldorf v 5.8.2014 – I-6 W 52/13, juris = BeckRS 2015, 11047  
 OLG Köln v 16.6.2015 – 18 Wx 1/15, AG 2015, 716 = ZIP 2015, 1585 = NZG 2015, 1118 – *Strabag* (e.V.-Verfahren)  
 OLG Köln v 4.12.2015 – 18 U 149/15, AG 2016, 254 = ZIP 2015, 2470 = NZG 2016, 147 = BB 2016, 337 – *Strabag* (e.V.-Verfahren)  
 OLG Köln v 9.3.2017 – 18 U 19/16, AG 2017, 351 = ZIP 2017, 1211 = NZG 2017, 1344 – *Strabag*  
 OLG Köln v 14.12.2017 – 18 AktG 1/17, AG 2018, 126 = ZIP 2017, 2468 = WM 2019, 1218 = NZG 2018, 459 – *Strabag*  
 OLG Karlsruhe v 14.3.2018 – 11 U 35/17, AG 2018, 367 = ZIP 2018, 627 = NZG 2018, 508 – *Gelita*  
 OLG Düsseldorf v 20.12.2018 – 6 U 215/16, AG 2019, 348 = ZIP 2019, 1112 = NZG 2019, 345 (Ls) – *IFA*
- LG Düsseldorf v 7.4.1994 – 32 O 225/92, AG 1994, 330 = DB 1994, 1028  
 LG Düsseldorf v 15.9.1995 – 40 O 226/94, ZIP 1995, 1985 – *ARAG/Garmenbeck*  
 LG München I v 6.9.2007 – 5 HK O 12570/07, AG 2007, 756 = ZIP 2007, 1809 = WM 2008, 2114 = NZG 2007, 916 – *HVB/UniCredit* (e.V.-Verfahren)  
 LG München I v 4.10.2007 – 5 HK O 12615/07, AG 2008, 92 = ZIP 2007, 2420 – *HVB/UniCredit*  
 LG Stuttgart v 6.8.2008 – 34 T 11/08 KfH, AG 2008, 757 – *Züblin*  
 LG München I v 28.7.2008 – 5 HK O 12504/08 – AG 2008, 794 = ZIP 2008, 1588 = WM 2008, 1977 = NZG 2008, 954 (Ls) – *HVB/UniCredit* (e.V.-Verfahren)  
 LG München I v 2.6.2009 – 5 HK O 2836/08, NJOZ 2010, 114 = BeckRS 2009, 15898 – *HVB/UniCredit*  
 LG München I v 27.8.2009 – 5 HK O 21656/08, AG 2009, 796 = ZIP 2009, 2198 = NJW 2009, 3794 – *HVB/UniCredit*  
 LG Stuttgart v 27.10.2009 – 32 O 5/09 KfH, ZIP 2010, 329 – *Züblin*  
 LG Berlin v 9.9.2011 – 100 O 35/11, ZIP 2012, 1034  
 LG Frankfurt v 26.2.2013 – 3/5 O 110/12, NZG 2013, 1181

- LG Düsseldorf v 18.3.2013 – 35 O 61/12, AG 2014, 214  
 LG Duisburg v 16.4.2013 – 22 O 12/13, ZIP 2013, 1379 (e.V.-Verfahren)  
 LG Köln v 22.9.2015 – 91 O 38/15, juris = BeckRS 2015, 20417 – *Strabag* (e.V.-Verfahren)  
 LG Heidelberg v 4.12.2015 – 11 O 37/15 (KfH), AG 2016, 182 = ZIP 2016, 471 (e.V.-Verfahren)  
 LG Köln v 14.1.2016 – 91 O 31/15, AG 2016, 513 = ZIP 2016, 162 = NZG 2016, 300 – *Strabag*  
 LG Heidelberg v 6.4.2016 – 12 O 14/16 KfH, AG 2016, 868 = ZIP 2016, 1874 – *Gelita* (e.V.-Verfahren)  
 LG Duisburg v 9.6.2016 – 22 O 50/16, AG 2016, 795 = ZIP 2016, 1970 (e.V.-Verfahren)  
 LG Duisburg v 9.11.2016 – 25 O 54/12, juris = BeckRS 2016, 20599  
 LG Heidelberg v 21.3.2017 – 11 O 11/16 KfH, AG 2017, 497 = ZIP 2017, 1160 = NZG 2017, 1224 – *Gelita*  
 LG Heidelberg v 9.8.2019 – 4 O 366/18, AG 2020, 190 = ZIP 2020, 416 = NZG 2020, 712 – *Gelita*  
 LG Heidelberg v 28.8.2019 – 12 O 8/19 KfH, AG 2019, 804 = ZIP 2020, 167 – *Gelita*  
 LG München I v 10.9.2019 – 5 HK O 11537/19, AG 2019, 848 = ZIP 2019, 2010 = WM 2020, 142 = NZG 2019, 1421  
 AG Nürtingen v 10.10.1993 – I 1160/93, AG 1995, 287 = ZIP 1994, 785

### Systematische Übersicht

- |   |  |
|---|--|
| <p>I. Grundlagen — 1</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Regelungsgegenstand — 1</li> <li>2. Regelungszweck — 5             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Klageerzwingung und Vertreterbestellung durch die HV (Abs 1 und Abs 2 Satz 1) — 8</li> <li>b) Antragsrecht der Minderheit zur gerichtlichen Vertreterbestellung (Abs 2 Satz 2) — 10</li> </ol> </li> <li>3. Zwingende Natur — 11</li> <li>4. Entstehungsgeschichte — 14             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Art 226 ADHGB 1861 — 15</li> <li>b) Art 223 ADHGB 1884 — 17</li> <li>c) §§ 268, 269 HGB 1897 — 20</li> <li>d) §§ 122f AktG 1937 — 22</li> <li>e) § 147 AktG 1965 — 23</li> <li>f) Änderungen des § 147 AktG — 27                 <ol style="list-style-type: none"> <li>aa) Änderungen durch das KonTraG 1998 — 27</li> <li>bb) Änderungen durch das UMAG 2005 — 30</li> <li>cc) Änderungen durch das FGG-Reformgesetz 2008 — 36</li> </ol> </li> </ol> </li> <li>5. Verhältnis zu anderen Vorschriften des AktG — 37             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) §§ 142ff und 258 ff AktG — 37</li> <li>b) § 148 AktG — 40</li> <li>c) §§ 309 Abs 4, 310 Abs 4, 317 Abs 4, 318 Abs 4 AktG — 44</li> <li>d) DCGK, § 161 AktG — 46</li> </ol> </li> <li>6. Anwendbarkeit auf andere Gesellschaftsformen — 48             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) KGaA — 48</li> <li>b) REIT-AG und InvAG — 50</li> <li>c) SE — 53</li> <li>d) GmbH — 55</li> <li>e) Personengesellschaften — 56</li> </ol> </li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>7. Rechtsvergleichende Umschau — 60             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Österreich — 60</li> <li>b) Schweiz — 61</li> <li>c) Vereinigtes Königreich — 63</li> <li>d) USA — 65</li> </ol> </li> <li>8. Praktische Bedeutung — 69</li> <li>9. Rechtspolitische Bewertung — 73</li> </ol> <p>II. Pflicht zur Geltendmachung von Ersatzansprüchen (Abs 1) — 82</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Erfasste Ansprüche — 82             <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Die Gesellschaft als Anspruchsinhaberin — 83</li> <li>b) Ersatzansprüche — 90                 <ol style="list-style-type: none"> <li>aa) Ersatzansprüche aus Gründung und Nachgründung, §§ 46–48, 53 — 92</li> <li>bb) Ersatzansprüche aus der Geschäftsführung — 93                     <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) §§ 93, 116 — 94</li> <li>(2) §§ 310, 318 — 95</li> <li>(3) Weitere Schadenersatzansprüche, insbesondere aus Vertrag und Delikt — 96</li> <li>(4) Anderweitige Ausgleichsansprüche — 97</li> <li>(5) Hilfs- und Nebenansprüche — 99</li> <li>(6) Nicht erfasst: Erfüllungsansprüche — 100</li> <li>(7) Unterlassungsansprüche? — 101</li> <li>(8) Nicht (direkt) erfasst: Ansprüche wegen fehlerhafter Versammlungsleitung — 103</li> </ol> </li> </ol> </li> </ol> </li> </ol> |
|---|--|

- cc) Ansprüche wegen schädlicher Einflussnahme, § 117 — 104
  - dd) Ersatzansprüche aus §§ 309, 317 — 105
  - ee) Ansprüche aus § 302 — 114
  - ff) Sicherungsansprüche gegen Dritte, insbesondere Ansprüche gegen D&O-Versicherer — 115
  - gg) Nicht erfasst: Ansprüche aus § 62 Abs 1 — 116
- c) Anspruchsgegner — 117
2. Hauptversammlungsbeschluss — 122
- a) Prozedurale Voraussetzungen — 123
    - aa) Beschlussantrag — 123
    - bb) Bekanntmachung — 124
    - cc) Stellung zur Abstimmung; Versammlungsleitung — 128
    - dd) Anforderungen an Sammelabstimmung bei Ansprüchen gegen verschiedene Personen — 130
  - b) Inhaltliche Anforderungen — 132
    - aa) Bestimmtheit — 133
    - bb) Entgegenstehende Gesellschaftsinteressen der sachliche Rechtfertigung als Schranke? — 143
    - cc) Kein Rechtsmissbrauch — 145
  - c) Erfordernis der Stimmenmehrheit — 146
    - aa) Einfache Stimmenmehrheit — 146
    - bb) Stimmverbote — 147
    - cc) Missbrauchsgefahr von Stimmverboten und Einhegung — 159
    - dd) Rechtsfolgen bei Verstoß gegen Stimmverbote — 160
  - d) Beschlussmängel — 161
    - aa) Nichtigkeitsgründe — 162
    - bb) Anfechtungsgründe — 165
    - cc) Teilnichtigkeit — 169
    - dd) Verfahrensfragen, Rechtswirkungen vor Bestandskraft des Beschlusses — 172
  - e) Aufhebung und Erledigung des Beschlusses — 176
  - f) Umwandlung, Auflösung und Insolvenz der Gesellschaft — 178
3. (Pflicht zur) Geltendmachung der Ansprüche (Rechtsfolgen des Beschlusses) — 180
- a) Allgemeines — 180
  - b) Zuständigkeit — 183
    - aa) Keine Änderung der Zuständigkeit — 183
    - bb) Zulässige Vorgaben des Hauptversammlungsbeschlusses — 187
    - cc) Verhältnis zu eigener Erfolgspflicht von Vorstand und Aufsichtsrat — 189
  - c) Form(en) der Geltendmachung — 190
  - d) Grenzen der Geltendmachungspflicht — 196
  - e) Sechsmonatsfrist (Abs 1 Satz 2) — 202
  - f) Auflösung und Insolvenz der Gesellschaft — 206
4. Weitere Rechtsfolgen des Geltendmachungsbeschlusses — 208
5. Annex: Rechtsfolgen eines ablehnenden Beschlusses — 209
- III. Bestellung besonderer Vertreter (Abs 2) — 212
1. Allgemeines — 212
- a) Anlass für die Vertreterbestellung — 212
  - b) Aktive Anspruchsverfolgung und passive Anspruchsverteidigung — 214
  - c) Geltendmachungsbeschluss als Voraussetzung der Vertreterbestellung — 215
  - d) Der Vertreter als Ad-hoc-Organ — 219
2. Bestellung — 220
- a) Durch die Hauptversammlung (Abs 2 Satz 1) — 221
    - aa) Prozedurale und formale Anforderungen — 222
      - (1) Antrag — 222
      - (2) Bekanntmachung — 224
      - (3) Stellung zur Abstimmung; Versammlungsleitung — 226
    - bb) Stimmenmehrheit — 227
    - cc) Inhaltliche Mindestanforderungen — 229
    - dd) Gestaltungsmöglichkeiten der Hauptversammlung — 234

- ee) Beschlussmängel — 238
- ff) Anwendung der Grundsätze über die fehlerhafte Organbestellung — 242
- b) Durch das Gericht (Abs 2 Satz 2) — 254
  - aa) Formelle Voraussetzungen — 256
    - (1) Zuständigkeit — 257
    - (2) Antrag — 258
    - (3) Antragsbefugnis: Aktionärsstellung — 262
    - (4) Antragsbefugnis: Quorum — 268
    - (5) Rechtsschutzbedürfnis — 276
  - bb) Materielle Voraussetzungen — 277
    - (1) Zweckmäßigkeit der Vertreterbestellung — 278
    - (2) Geltendmachungsbeschluss nach Abs 1 Satz 1 — 288
    - (3) Keine Prüfung der Erfolgsaussichten der Anspruchsverfolgung — 292
    - (4) Kein Rechtsmissbrauch — 295
  - cc) Auswahl der Person des Vertreters — 296
  - dd) Verfahren — 302
  - ee) Gerichtskosten (Abs 2 Satz 3) — 313
  - ff) Rechtsmittel (Abs 2 Satz 4) — 314
- c) Annahme der Bestellung — 318
- d) Zur Eintragung ins Handelsregister und sonstigen Publizitätsanforderungen — 320
- e) Rechtsfolgen der wirksamen Bestellung — 324
- 3. Geeignete Personen, Mehrzahl von Vertretern — 325
  - a) Eignungsvoraussetzungen — 325
    - aa) Vereinbarkeit mit anderen Ämtern und Funktionen — 326
    - bb) Geschäftsfähigkeit; juristische Personen als besondere Vertreter — 329
  - b) Mehrzahl von Vertretern — 333
- 4. Abberufung und sonstige Beendigung der Vertreterstellung — 334
  - a) Grundsätzliches — 334
  - b) Erledigung — 339
  - c) Geltendmachung von Mängeln des Bestellungsbeschlusses nach Abs 2 Satz 1 — 342
  - d) Aufhebung des Beschlusses nach Abs 2 Satz 2 durch das Rechtsmittelgericht — 343
  - e) Ersetzung durch gerichtlich bestellten Vertreter — 344
  - f) Amtsniederlegung — 345
  - g) Ableben bzw Erlöschen der Vertreterperson; Geschäftsunfähigkeit — 347
  - h) Erlöschen der Gesellschaft — 348
  - i) Abberufung — 349
    - aa) Bei Bestellung durch die Hauptversammlung — 350
      - (1) Abberufungsbe rechtigung der Hauptversammlung — 350
      - (2) Bekanntmachung — 354
      - (3) Erforderliche Abstimmungs mehrheit und Stimmver bote — 355
      - (4) Wirksamkeitszeit punkt der Abberufung — 358
      - (5) Unterrichtung des Vertreters über die Abberufung — 361
      - (6) Beschlussmängel — 362
    - bb) Bei Bestellung durch das Gericht — 368
      - (1) Gerichtliche Abberufung — 369
      - (2) Amtsbeendigung durch die Hauptversammlung — 376
  - j) Keine Beendigung bei Auflösung und Insolvenz der Gesellschaft — 378
  - k) Auswirkungen der Beendigung auf laufende Prozesse — 379

- l) Annex: Schicksal des flankierenden Geschäftsbesorgungsvertrags — 380
- 5. Rechtsstellung des besonderen Vertreters — 381
  - a) Allgemeines — 381
  - b) Gesetzlicher Vertreter der Gesellschaft — 384
    - aa) Umfang der Vertretungsmacht — 385
    - bb) Ausschließliche Zuweisung der Vertretungsmacht — 392
    - cc) Mehrzahl von Vertretern — 396
    - dd) Nachweis der Vertretungsmacht gegenüber Dritten — 397
  - c) Korporationsrechtliche Geschäftsführungsbefugnis — 398
  - d) Organeigenschaft des besonderen Vertreters — 399
  - e) Befugnisse — 403
    - aa) Ableitung aus Aufgabe — 407
    - bb) Begrenzung durch Aufgabe – „Abstandsgebot“ zu Sonderprüfer? — 409
      - (1) Verdrängung der Verwaltungsorgane für das im Geltendmachungsbeschluss definierte Mandat — 410
      - (2) Die Begründung der hM für ein „Abstandsgebot“ zum Sonderprüfer — 411
      - (3) Einwände — 416
      - (4) Ausreichende Abgrenzung der Institute durch das Bestimmtheitsgebot — 420
    - cc) Ermessensspielräume bei der Anspruchsgeltendmachung — 424
    - dd) Einschränkungen durch den Bestellungsbeschluss der Hauptversammlung? — 430
    - ee) Keine Hauptversammlungskompetenz zur Festlegung der Vertreterbefugnisse — 432
  - ff) Kein Weisungsrecht des Vorstands oder Aufsichtsrats — 433
  - gg) Informations- und Prüfrechte als Hilfsbefugnisse — 434
    - (1) Meinungsstand und Vorüberlegungen — 435
    - (2) Verhältnis zu den Befugnissen von Vorstand und Aufsichtsrat — 440
    - (3) Befugnisse des Sonderprüfers als „Obergrenze“? — 444
    - (4) Ergebnis: Informationsanspruch und eigenständige Ermittlungsbefugnisse — 448
  - hh) Die Informations- und Prüfbefugnisse des besonderen Vertreters im Einzelnen — 453
    - (1) Auskunftsrecht — 454
    - (2) Einsichts- und Prüferecht — 463
    - (3) Recht zur Befragung der Beschäftigten — 468
    - (4) Zutrittsrecht — 469
    - (5) Abgeleitete Informationsrechte der Gesellschaft — 470
    - (6) Mitwirkungs- und Förderpflichten des Vorstands — 472
    - (7) Auskunftsverweigerungsrechte von Vorstand und Aufsichtsrat — 473
  - ii) Rechte im Zusammenhang mit der Hauptversammlung — 484
    - (1) Recht zur Einberufung der Hauptversammlung — 485
    - (2) Recht zur Ergänzung der Tagesordnung — 487

- (3) Recht zur Teilnahme an der Hauptversammlung — 491
- (4) Rederecht und Berichtspflicht — 492
- (5) Fragerecht — 493
- jj) Rechte im Beschlussmängelverfahren — 494
  - (1) Geltendmachungsbeschluss sowie spätere Änderung oder Aufhebung — 495
  - (2) Bestellungs- und Abberufungsbeschluss — 498
  - (3) Beschluss zur Einschränkung der Vertreteraufgabe oder seiner Befugnisse — 504
  - (4) Beschlüsse mit Auswirkungen auf das Bestehen der Ersatzansprüche — 508
  - (5) Beschlüsse iSd § 245 Nr 5 — 511
- kk) Gerichtliche Durchsetzung der Hilfsbefugnisse — 512
  - (1) Gerichtliche Durchsetzbarkeit der Hilfsbefugnisse — 513
  - (2) Geltendmachung im Rahmen eines Interorganstreitverfahrens — 515
  - (3) Schiedsfähigkeit? — 518
  - (4) Einstweiliger Rechtsschutz — 519
  - (5) Stufenklage? — 526
  - (6) Anordnung von Zwangsgeld gem § 407 analog? — 527
- f) Pflichten — 528
  - aa) Allgemeines — 528
  - bb) Anspruchsverfolgung als Hauptleistungspflicht — 531
    - (1) Grundsätzliches — 532
    - (2) Insbesondere: Einsatz von Hilfspersonen — 534
  - (3) Grenzen der Geltendmachungspflicht — 539
  - (4) Vorgängige Prüfpflicht auf möglicherweise fehlerhafte Bestellung? — 541
  - (5) Einschränkungen durch Bindung der Gesellschaft — 543
- cc) Sorgfaltspflicht — 544
- dd) Treuepflicht — 550
- ee) Auskunfts-, Berichts- und Veröffentlichungspflichten — 555
  - (1) Hauptversammlung — 556
  - (2) Vorstand und Aufsichtsrat — 559
  - (3) Dritte und die Öffentlichkeit — 567
- ff) Verschwiegenheitspflicht — 572
- gg) Pflichten bei Beendigung des Amtes — 577
- g) Begleitendes Schuldverhältnis in Form eines Geschäftsbesorgungsvertrags — 579
  - aa) Grundlagen – Zweispurige Rechtsbeziehung zwischen Vertreter und Gesellschaft — 579
  - bb) Zustandekommen des schuldrechtlichen Geschäftsbesorgungsverhältnisses — 582
    - (1) Bestellung durch die Hauptversammlung gem Abs 2 Satz 1 — 583
    - (2) Bestellung durch das Gericht gem Abs 2 Satz 2 — 588
- cc) Pflichtenprogramm — 591
- dd) Vergütung und Aufwendungsersatz — 592
- ee) Haftung — 593
- ff) Beendigung — 594
- h) Haftung — 598
  - aa) Anspruchsgrundlage — 599
  - bb) Sorgfaltsmaßstab — 604

- |   |  |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) Sorgfalt eines ordentlichen und gewissenhaften besonderen Vertreters — 604</li> <li>(2) Anwendung der Business Judgment Rule? — 605</li> <li>(3) Sorgfalt bei unklarer Rechtslage — 607</li> <li>(4) Darlegungs- und Beweislast — 609</li> <li>cc) Verjährung — 613</li> <li>dd) Verzicht und Vergleich — 616</li> <li>ee) Haftungsbeschränkung — 618</li> <li>ff) Zur Haftung des fehlerhaft bestellten Vertreters — 622</li> <li>i) Vergütung und Aufwendungsersatz — 624 <ul style="list-style-type: none"> <li>aa) Vergütung bei Bestellung durch die Hauptversammlung — 625 <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) Allgemeines — 625</li> <li>(2) Vergütungsvorschuss — 631</li> <li>(3) Vergütung bei pflichtwidriger Anspruchsverfolgung — 632</li> <li>(4) Drittvergütung — 633</li> </ul> </li> <li>bb) Insbesondere: Fehlerhafte Bestellung — 634</li> </ul> </li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>cc) Aufwendungsersatz — 635 <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) Allgemeines — 635</li> <li>(2) Gerichtskostenvorschüsse — 637</li> <li>(3) Auslagen für Hilfspersonen — 638</li> <li>(4) Erstattung von Versicherungsprämien — 639</li> </ul> </li> <li>dd) Vergütung und Aufwendungsersatz bei gerichtlicher Bestellung, Abs 2 Satz 5–8 — 640 <ul style="list-style-type: none"> <li>(1) Allgemeines — 640</li> <li>(2) Ersatz „angemessener barer Auslagen“, Abs 2 Satz 5 — 641</li> <li>(3) Vergütung, Abs 2 Satz 5 — 643</li> <li>(4) Gerichtliches Festlegungsverfahren, Abs 2 Satz 6–8 — 644</li> </ul> </li> <li>ee) Kostenüberwälzung auf unterliegenden Anspruchsgegner? — 648</li> <li>j) Überwachung der Vertretertätigkeit — 649</li> <li>k) Entlastung bei Amtsbeendigung? — 653</li> </ul> |
|---|--|

## I. Grundlagen

**1. Regelungsgegenstand.** Abs 1 S 1 ermächtigt die Hauptversammlung dazu, die **Geltendmachung von Ersatzansprüchen** der AG gegen die aus der Gründungshaftung verpflichteten Personen, gegen die wegen Verletzung ihrer Geschäftsführungspflichten haftenden Organwalter sowie wegen schädigender Einflussnahme nach § 117 durch einfachen Mehrheitsbeschluss **zu erzwingen**. Gem Abs 1 S 2 soll dieser Beschluss durch das zuständige Organ binnen sechs Monaten umgesetzt werden.

Abs 2 regelt die Möglichkeit, die nach Abs 1 beschlossene Anspruchsdurchsetzung **2** einem **besonderen Vertreter** zu übertragen, der an die Stelle der grundsätzlich zuständigen Organe Vorstand oder – bei Ansprüchen gegen Vorstandsmitglieder – Aufsichtsrat tritt. Das entsprechende **Bestellungsrecht** steht zunächst der Hauptversammlung zu (Abs 2 S 1). Aber auch eine Minderheit, die 10% des Grundkapitals oder einen anteiligen Betrag von einer Million Euro repräsentiert, kann beim zuständigen Gericht die Bestellung eines besonderen Vertreters beantragen, der den ansonsten zuständigen Vorstand oder Aufsichtsrat, ggf auch den durch die Hauptversammlungsmehrheit bestellten Vertreter ersetzen soll. Das Gericht gibt diesem Antrag statt, wenn es ihm für eine „gehörige Geltendmachung“ der betreffenden Ansprüche zweckmäßig erscheint (Abs 2 S 2).

- 3 Abs 2 Satz 3 und 4 enthalten **Näheres zum gerichtlichen Bestellungsverfahren**. Nach Satz 3 trägt die Gesellschaft bei erfolgreichem Antrag die Gerichtskosten. Nach Satz 4 ist die Beschwerde gegen die Gerichtsentscheidung zulässig.
- 4 Abs 2 Satz 5 bis 8 regeln schließlich den **Anspruch des gerichtlich bestellten Vertreters auf Auslagenersatz und Vergütung** gegen die Gesellschaft. Dessen Höhe setzt das Gericht fest (Satz 6). Gegen die Entscheidung ist die Beschwerde zulässig, die Rechtsbeschwerde ist ausgeschlossen (Satz 7). Ist die Entscheidung rechtskräftig, kann der Vertreter hieraus die Zwangsvollstreckung nach den Regeln der ZPO betreiben (Satz 8).<sup>1</sup>
- 5 **2. Regelungszweck.** § 147 hat ebenso wie § 148 (s dort Rdn 1, 37 ff) zum Ziel, die **praktische Durchsetzung der** in § 147 Abs 1 Satz 1 genannten **Ersatzansprüche** der Gesellschaft zu erleichtern. Der Gesetzgeber will hiermit der Gefahr Rechnung tragen, dass Vorstand und Aufsichtsrat als die an sich zur Vertretung der Gesellschaft berufenen Organe „das Gesellschaftsinteresse hinter das eigene Interesse zurücktreten lassen“. Von diesen könne die Verfolgung der in § 147 Abs 1 Satz 1 genannten Ansprüche nämlich „typischerweise nicht erwartet werden“, wenn und weil deren Mitglieder „dem Ersatzpflichtigen kollegial oder geschäftlich verbunden, ihm für seine eigene Bestellung zu Dank verpflichtet“ sind oder Gefahr laufen, dass im Verfahren eigene Pflichtverletzungen aufgedeckt werden.<sup>2</sup>
- 6 Der Gesetzgeber erkennt damit die allseits bekannten **Schwächen der gesetzlichen Zuständigkeitsverteilung für den Organhaftungsprozess** an:<sup>3</sup> Ginge der nach § 78 Abs 1 zuständige Vorstand gegen die ihn kontrollierenden Aufsichtsräte wegen der Verletzung von Überwachungspflichten vor, wäre er häufig gezwungen, zugleich auf eigene Pflichtverletzungen aufmerksam zu machen.<sup>4</sup> Hiervon abgesehen wird sich der Vorstand schwer tun, gegen amtierende Aufsichtsräte vorzugehen, die ihm (dem Vorstand) gegenüber die Personalkompetenz ausüben.<sup>5</sup> Hierzu mag dann noch die durch den Gesetzgeber angesprochene „kollegiale Verbundenheit“ hinzutreten, welche die strukturell angelegte „Beiförmung“ noch verstärkt. Im umgekehrten Fall setzt sich auch der nach § 112 für die Haftungsdurchsetzung gegen die Vorstandsmitglieder zuständige Aufsichtsrat dem Risiko aus, eigene Fehlleistungen aufzudecken.<sup>6</sup> Diese problematische Anreizsituation aufgrund von (potenziellen) Interessenkonflikten wird durch die von der Rspr besonders hervorgehobene Pflichtenstellung des Aufsichtsrats bei der Verfolgung von Organhaftungsansprüchen<sup>7</sup> allenfalls abgemildert.<sup>8</sup>
- 7 Ein ganz ähnliches Potenzial für Interessenkonflikte besteht für die Geltendmachung der Ansprüche aus der Gründung nach §§ 46 ff, 53 sowie des Anspruchs aus § 117

1 S zu den nicht in § 147 geregelten Fragen zur Stellung des besonderen Vertreters die Auflistung bei KK/Rieckers/Vetter<sup>3</sup> Rdn 9.

2 Begr RegE UMAG, BT-Drs 15/5092, S 19 f; s dazu ausführlich auch Humrich S 26 ff; knapper Hüffer/Koch<sup>5</sup> Rdn 1; KK/Rieckers/Vetter<sup>3</sup> Rdn 16; MünchKomm/Arnold<sup>6</sup> Rdn 16; Spindler/Stilz/Mock<sup>4</sup> Rdn 1 mit 3; Schmidt/Lutter/Spindler<sup>4</sup> Rdn 1; Grigoleit/Grigoleit/Rachlitz<sup>2</sup> Rdn 1; Schmolke ZGR 2011, 398, 401.

3 Vgl. auch Theisen DBW 53 (1993), 295, 300: „gesetzesimmanenter Konstruktionsmangel“; Thümmel DB 1999, 885, 887; hierauf verweisend Humrich S 27.

4 S etwa Thümmel DB 1999, 885, 887; Humrich S 27 mwN.

5 S nur Humrich S 27 mwN; vgl ferner Baums Gutachten zum 63. DJT, 2000, S F 242 f, wonach die Zuständigkeit des Vorstands „allenfalls bei bereits ausgeschiedenen Aufsichtsratsmitgliedern überzeugt“; schließlich KK/Rieckers/Vetter<sup>3</sup> Rdn 16.

6 S statt vieler wiederum Baums Gutachten zum 63. DJT, 2000, S F 241 f; Thümmel DB 1999, 885, 887; Humrich S 27 mwN.

7 S BGHZ 135, 244 – ARAG/Garmenbeck; bestätigt in: BGHZ 202, 26 Rdn 19; sowie BGHZ 219, 356 – Easy Software.

8 In diesem Sinne etwa Baums Gutachten zum 63. DJT, 2000, S F 242; MünchKomm/Arnold<sup>6</sup> Rdn 16.

bei den Mitgliedern des auch hier für die Anspruchsverfolgung zuständigen Vorstands. Dieses Konfliktpotenzial ergibt sich vor allem aus der eigenen Haftung der pflichtwidrig handelnden Vorstands- und Aufsichtsratsmitglieder nach §§ 48, 53, 117 Abs 2.<sup>9</sup>

**a) Klageerzwingung und Vertreterbestellung durch die Hauptversammlung 8 (Abs 1 und Abs 2 Satz 1).** Aufgrund der dargelegten (potenziellen) Interessenkonflikte bei den Mitgliedern der an sich zuständigen Organe (Rdn 6) ermächtigt Abs 1 die Hauptversammlung, darüber zu entscheiden, ob die dort genannten Ersatzansprüche der Gesellschaft geltend gemacht werden müssen. Bei Untätigkeit von Vorstand oder Aufsichtsrat kann die Hauptversammlung die Haftungsverfolgung also „erzwingen“ und damit die nach der *ARAG/Garmenbeck-Rspr*<sup>10</sup> verbleibenden Spielräume der Verwaltungsorgane ausschalten.<sup>11</sup> Die Fristenregelung des Abs 1 Satz 2, aber mehr noch die Möglichkeit der Vertreterbestellung nach Abs 2 Satz 1 sichert dieses Erzwingungsrecht wiederum gegen die Gefahr ab, dass die an sich für die Haftungsverfolgung zuständigen Organe dem Beschluss nicht oder jedenfalls nicht mit dem nötigen Engagement nachkommen.<sup>12</sup> Beide Regelungen sollen die **effektive Durchsetzung der Ansprüche** gewährleisten, was wiederum dem **Schutz der Vermögensinteressen der Gesellschaft** dient.<sup>13</sup> Diese Schutzwirkung greift insofern bereits auf der Ebene der **Schadensprävention**, als eine effektive Haftungsdurchsetzung den **verhaltenssteuernden Effekt** der Haftungstatbestände in §§ 46 ff, 53, 93 Abs 2, 116 und 117 entscheidend verstärkt.<sup>14</sup>

§ 147 Abs 1 und Abs 2 Satz 1 legen die Entscheidung zur Klageerzwingung und Bestellung eines besonderen Vertreters in die Hände der Hauptversammlung, die hierüber mit Stimmenmehrheit beschließt (s noch Rdn 146). Die Regelungen dienen folglich **nicht dem Minderheitenschutz**.<sup>15</sup> Hieran ändert auch der Umstand nichts, dass sie im Falle eines Stimmverbots nach § 136 von einer Aktionärsminderheit genutzt werden können, wie dies in letzter Zeit nicht selten der Fall war (s noch Rdn 70 f).<sup>16</sup>

**b) Antragsrecht der Minderheit zur gerichtlichen Vertreterbestellung (Abs 2 10 Satz 2).** Das Antragsrecht der Minderheit zur gerichtlichen Bestellung eines besonderen Vertreters nach Abs 2 Satz 2 dient dem **Minderheitenschutz**.<sup>17</sup> Es war ursprünglich dazu gedacht, das Minderheitenrecht zur Klageerzwingung in § 147 Abs 1 Satz 1 aF abzusi-

<sup>9</sup> S zu § 117 auch Ausschussbericht in: *Kropff AktG*, S 215; zu § 117 Abs 2 hier nur Hüffer/*Koch*<sup>15</sup> § 117 Rdn 10.

<sup>10</sup> BGHZ 135, 244 – *ARAG/Garmenbeck*.

<sup>11</sup> S etwa Hüffer/*Koch*<sup>15</sup> Rdn 1; Schmidt/*Lutter/Spindler*<sup>4</sup> Rdn 1; Grigoleit/*Grigoleit/Rachlitz*<sup>2</sup> Rdn 3.

<sup>12</sup> Grigoleit/*Grigoleit/Rachlitz*<sup>2</sup> Rdn 1; Humrich S 28; Löbbe in: VGR 2016, S 25, 40 f; vgl auch Hüffer/*Koch*<sup>15</sup> Rdn 1.

<sup>13</sup> Grigoleit/*Grigoleit/Rachlitz*<sup>2</sup> Rdn 1; Hölters/*Hirschmann*<sup>3</sup> Rdn 1; KK/*Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 19; MünchKomm/*Arnold*<sup>4</sup> Rdn 16; Schmidt/*Lutter/Spindler*<sup>4</sup> Rdn 1.

<sup>14</sup> KK/*Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 20; ferner MünchKomm/*Arnold*<sup>4</sup> Rdn 16, der in Rdn 17 auch die Gefahr der (übermäßigen) Einschüchterung thematisiert. Zur Bedeutung der D&O-Versicherung für diese Steuerungseffekte s Großkomm/*Hopt/Roth*<sup>5</sup> § 93 Rdn 453; und knapp KK/*Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 21.

<sup>15</sup> KK/*Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 23; Grigoleit/*Grigoleit/Rachlitz*<sup>2</sup> Rdn 2, § 142 Rdn 2; ; Humrich S 29; s ferner etwa auch Bayer/*Hoffmann AG* 2018, 337; Bayer AG 2016, 637, 641; aA Spindler/*Stilz/Mock*<sup>6</sup> Rdn 3; ders ZHR 181 (2017) 688, 713.

<sup>16</sup> KK/*Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 23; Humrich S 29. Dies wird teils als „Umfunktionierung“ des § 147 zu einem Minderheitenrecht beschrieben, s etwa Hüffer/*Koch*<sup>15</sup> Rdn 4; Schmidt/*Lutter/Spindler*<sup>4</sup> Rdn 14d; Bayer AG 2016, 637, 646; vgl auch Nietsch ZGR 2011, 589, 603.

<sup>17</sup> KK/*Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 24; MünchKomm/*Arnold*<sup>4</sup> Rdn 18, Rdn 93; Spindler/*Stilz/Mock*<sup>6</sup> Rdn 3; Kling ZGR 2009, 190, 194 f; Humrich S 29.

chern.<sup>18</sup> Mit der Abschaffung dieses Minderheitenrechts und der Einführung des Klagezulassungsverfahrens in § 148 durch das UMAG im Jahre 2005 (dazu näher Rdn 33 ff) hat die Regelung ihren ursprünglichen Zweck eingebüßt.<sup>19</sup> Bedeutung kommt ihr nur mehr für den praktisch kaum noch relevanten Fall zu, dass die Hauptversammlung zwar die Klageerzwingung beschließt, das dann zuständige Organ den betreffenden Anspruch aber nicht gehörig geltend macht.<sup>20</sup>

- 11 3. Zwingende Natur.** Die Regelung in § 147 ist **zwingend**. Von ihr kann nicht durch Satzung abgewichen werden (vgl § 23 Abs 5).<sup>21</sup> Dies gilt auch für die nach Abs 1 oder Abs 2 Satz 1 erforderliche Beschlussmehrheit.<sup>22</sup> Das Gesetz fordert in Abs 1 ausdrücklich die **einfache Stimmenmehrheit** für den Geltendmachungsbeschluss. § 133 Abs 1 kann hierüber nicht hinweghelfen (hierzu auch noch Rdn 146).<sup>23</sup>
- 12** Richtigerweise gilt nichts anderes für den **Bestellungsbeschluss nach Abs 2 Satz 1** (dazu auch noch in Rdn 227).<sup>24</sup> Es handelt sich bei der Bestellung des besonderen Vertreters nicht um eine bloße Wahl iSd § 133 Abs 2, wenn hierdurch erst der besondere Vertreter als ein zusätzliches Organ (s dazu noch ausführlich in Rdn 399 ff) geschaffen wird.<sup>25</sup> Vom Fall der Erstbestellung abgesehen folgt auch aus der Zusammenschau mit § 147 Abs 2 Satz 2 und § 148, dass die Vertreterbestellung nach § 147 Abs 2 Satz 1 durch die Satzung jedenfalls nicht als Minderheitenrecht ausgestaltet werden kann.<sup>26</sup> Aber **auch eine Anhebung der Mehrheitserfordernisse** ist für die Bestellung nach Abs 2 Satz 1 **nicht zulässig**.<sup>27</sup> Aus der Zusammenschau von Abs 1 und Abs 2 Satz 1 ergibt sich, dass das Gesetz eine Erschwerung der Vertreterbestellung durch die Hauptversammlung gegenüber der Fassung des Geltendmachungsbeschlusses ablehnt. Denn erst die Vertreterbestellung verschafft dem Geltendmachungsbeschluss sicher praktische Wirksamkeit (s zum Normzweck Rdn 8). Die Vertreterbestellung zu erschweren, bedeutete damit eine nicht unerhebliche Einschränkung des Verfolgungsrechts. § 147 Abs 1 Satz 1 ist mithin für die Bestimmung des Mehrheitserfordernisses des Bestellungsbeschlusses nach Abs 2 Satz 1 entsprechend anzuwenden.<sup>28</sup>
- 13** Zulässig ist indes die **Verlängerung der Sechsmonatsfrist nach Abs 1 Satz 2** durch Hauptversammlungsbeschluss (s noch Rdn 205).<sup>29</sup>
- 14 4. Entstehungsgeschichte.** § 147 ist autonomes deutsches Recht und damit nicht durch Unionsrecht präformiert.<sup>30</sup> Die Entstehungsgeschichte der Vorschrift reicht weit

**18** S dazu näher Ausschussbericht in: *Kropff* AktG, S 216; ferner *KK/Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 24; *Humrich* S 34.

**19** *KK/Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 25; *MünchKomm/Arnold*<sup>4</sup> Rdn 18; *Humrich* S 34.

**20** *KK/Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 26; *MünchKomm/Arnold*<sup>4</sup> Rdn 18; ferner *Humrich* S 34 f, der daher für eine Streichung der Vorschrift plädiert. S aber aus der Zeit nach Inkrafttreten des UMAG etwa *KG AG* 2012, 328 und *LG Stuttgart AG* 2008, 757.

**21** Insofern unstr, s etwa *Hüffer/Koch*<sup>15</sup> Rdn 1; *KK/Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 13; *MünchKomm/Arnold*<sup>4</sup> Rdn 4; *Spindler/Stilz/Mock*<sup>4</sup> Rdn 4; *Grigoleit/Grigoleit/Rachlitz*<sup>2</sup> Rdn 2; *Schmidt/Lutter/Spindler*<sup>4</sup> Rdn 1.

**22** *KK/Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 13.

**23** *KK/Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 13; **aA** *Schmidt/Lutter/Spindler*<sup>4</sup> Rdn 14a.

**24** *KK/Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 13.

**25** Insofern zutr *Schmidt/Lutter/Spindler*<sup>4</sup> Rdn 14a; s auch *Stallknecht* S 110 f; **aA** *KK/Tröger*<sup>3</sup> § 133 Rdn 171 in Fn 525; *Böbel* S 81.

**26** In diesem Sinne auch *KK/Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 13; **aA** *Humrich* S 119; *Stallknecht* S 110 f, 114.

**27** **AA** *Schmidt/Lutter/Spindler*<sup>4</sup> Rdn 14a; ausführlich *Stallknecht* S 111 ff.

**28** Wie hier *Humrich* S 119 f; i Erg auch *KK/Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 13.

**29** *KK/Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 13.

**30** S dazu *KK/Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 55; *Spindler/Stilz/Mock*<sup>4</sup> Rdn 10.

zurück.<sup>31</sup> Vorläufer der Regelung finden sich bereits im ADHGB von 1861 (s sogleich Rdn 15f). Seither ist die Vorschrift immer wieder reformiert und geändert worden, weil es ihr an Schlagkraft mangelte. Die Regelungsgeschichte des § 147 ist insofern ein eindrucksvolles Zeugnis von der (über)großen Furcht des Gesetzgebers vor einem Missbrauch der in § 147 liegenden Ermächtigung durch die (Minderheits-)Aktionäre.<sup>32</sup>

**a) Art 226 ADHGB 1861.** Bereits Art 226 ADHGB 1861<sup>33</sup> bestimmte, dass für „die Führung von Prozessen gegen die Mitglieder des Vorstandes oder des Aufsichtsrathes“ die für die KGaA geltenden Bestimmungen der Art 194, 195 ADHGB 1861 entsprechende Anwendung finden. Dort hieß es:

**Artikel 194.**

Der Aufsichtsrath ist ermächtigt, gegen die persönlich haftenden Gesellschafter die Prozesse zu führen, welche die Generalversammlung beschließt.

Jeder Kommanditist ist befugt, als Intervenient in den Prozeß auf seine Kosten einzutreten.

Handelt es sich um die eigene Verantwortlichkeit des Aufsichtsrathes, so kann letzterer ohne und selbst gegen den Beschluß der Generalversammlung gegen die persönlich haftenden Gesellschafter klagen.

**Artikel 195.**

Wenn die Kommanditisten selbst in Gesammtheit und im gemeinsamen Interesse gegen die persönlich haftenden Gesellschafter auftreten wollen, oder gegen die Mitglieder des Aufsichtsrathes einen Prozeß zu führen haben, so werden sie durch Bevollmächtigte vertreten, welche in der Generalversammlung gewählt werden.

Falls aus irgend einem Grunde die Bestellung von Bevollmächtigten durch Wahl in der Generalversammlung gehindert wird, kann das Handelsgericht auf Antrag die Bevollmächtigten ernennen.

Jeder Kommanditist ist befugt, als Intervenient in den Prozeß auf seine Kosten einzutreten.

Die Generalversammlung konnte also aus eigener Kompetenz die Prozessführung gegen Vorstands- oder Aufsichtsratsmitglieder beschließen. Für die Prozessführung gegen Vorstandsmitglieder konnte sie Bevollmächtigte wählen. Bei Klagen gegen den Aufsichtsrat war die Wahl eines Bevollmächtigten obligatorisch.<sup>34</sup>

**b) Art 223 ADHGB 1884.** Die Aktienrechtsnovelle von 1884<sup>35</sup> bemühte sich um eine verbesserte Schlagkraft der Regelung. Der neue Art 223 ADHGB zeigte bereits deutliche Züge der aktuellen Bestimmung. Nach dessen Abs 1 mussten die Ansprüche der Gesellschaft (1) aus der Gründung gegen die Gründer oder die Organwalter, (2) aus der Geschäftsführung gegen die Vorstands- und Aufsichtsratsmitglieder sowie (3) aus der Liquidation gegen die Liquidatoren und die Mitglieder des Aufsichtsrats geltend gemacht werden, wenn die Generalversammlung dies mit einfacher Stimmenmehrheit beschloss. Dasselbe galt, wenn eine Minderheit, die mindestens 20% des Grundkapitals hielt, die

<sup>31</sup> Überblick bei *T Raiser* in: Bayer/Habersack, Aktienrecht im Wandel, 2007, Bd II, Kap 14 Rdn 69–75; s ferner mit Blick auf den besonderen Vertreter *Löbbe* in: VGR 2016, S 25, 36 ff.

<sup>32</sup> Vgl insofern auch *KK/Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 22; s zum Folgenden auch Großkomm/G Bezzenberger<sup>4</sup> Rdn 1 ff; MünchKomm/Arnold<sup>4</sup> Rdn 5 ff; knapper Schmidt/Lutter/Spindler<sup>4</sup> Rdn 2.

<sup>33</sup> Entwurf eines Allgemeinen Deutschen Handelsgesetzbuchs v 12.3.1861, Gesetz-Sammlung für die Königlichen Preußischen Staaten 1861, S 480 ff (dort abgedruckt als Anlage zum preußischen Einführungsgesetzes v 24. Juni 1861).

<sup>34</sup> *KK/Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 29; MünchKomm/Arnold<sup>4</sup> Rdn 5; *Löbbe* in: VGR 2016, S 25, 36 f mwN.

<sup>35</sup> Gesetz betreffend die Kommanditgesellschaften auf Aktien und die Aktiengesellschaften v. 18.7.1884, abgedruckt in: *Schubert/Hommelhoff* Hundert Jahre modernes Aktienrecht, 1985, S 560 ff.

Geltendmachung der Ansprüche verlangte. In letzterem Fall hatte dies binnen drei Monaten zu geschehen. Die Minderheit konnte zudem die Ernennung eines zur Prozessführung berechtigten Bevollmächtigten beim Handelsgericht beantragen.<sup>36</sup> Gem Art 223 Abs 2 ADHGB 1884 trug sie das Prozesskostenrisiko. Ferner hafteten die ihr angehörenden Aktionäre den Beklagten bei „böslische(r) Handlungsweise“ auf Ersatz der durch eine unbegründete Klage entstandenen Schäden. Art 223 Abs 3 ADHGB 1884 ordnete „im Übrigen“ wiederum die entsprechende Anwendung der unverändert gebliebenen Art 194 und 195 ADHGB an.<sup>37</sup>

- 18 Flankiert wurde das Minderheitenrecht durch eine Regelung über die Sonderprüfung in Art 222a ADHGB 1884. Danach bestellte das Handelsgericht auf Antrag einer Minderheit, deren Aktien 10% des Grundkapitals darstellen, Revisoren, die zu prüfen hatten, ob Ansprüche der in Art 223 ADHGB 1884 genannten Art bestehen. Ein erfolgreicher Antrag setzte voraus, dass „dem Gerichte glaubhaft gemacht wird, daß bei dem Hergange Unredlichkeiten oder grobe Verletzungen des Gesetzes oder des Gesellschaftsvertrages stattgefunden haben.“<sup>38</sup>
- 19 Während die Aktienrechtsnovelle 1884 damit die Minderheitenrechte stärkte,<sup>39</sup> wurde dem Individualrecht der Aktionärsklage zugleich eine klare Absage erteilt. Zur Begründung zeichnete der Gesetzgeber andernfalls eintretende Schreckensszenarien an die Wand. Eine solche Klage „eröffnete völlige Anarchie, gefährdete den Halt der Organisation, die Thätigkeit der Gesellschaftsorgane und leistete Erpressungen aller Art Vorschub.“<sup>40</sup> Man sieht: Die deutsche Angst vor der Aktionärsklage hat eine lange Tradition.
- 20 **c) §§ 268, 269 HGB 1897.** Im Zuge der Einführung des HGB von 1897<sup>41</sup> wurde die Regelung des Art 223 ADHGB in die §§ 268, 269 HGB überführt und dabei das Minderheitenquorum von 20 auf 10% abgesenkt.<sup>42</sup> Das Gesetz sprach hier auch zum ersten Mal vom „besonderen Vertreter“ und nicht mehr vom „Bevollmächtigten“.<sup>43</sup>
- 21 Durch Notverordnung vom 19.9.1931<sup>44</sup> wurde im neuen § 268 Abs 1 Satz 2 HGB bestimmt, dass bereits ein Quorum von 5% des Grundkapitals für die Erzwingung der Anspruchsverfolgung ausreicht, sofern in einem Prüfbericht Tatsachen festgestellt worden

36 S dazu auch KK/*Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 30; Großkomm/*G Bezenberger*<sup>4</sup> Rdn 1; knapper MünchKomm/*Arnold*<sup>4</sup> Rdn 5; Schmidt/*Lutter/Spindler*<sup>4</sup> Rdn 2; *T Raiser* in: Bayer/Habersack, Aktienrecht im Wandel, 2007, Bd II Kap 14 Rdn 70; knapp auch Bayer AG 2016, 637, 639.

37 S zu deren Inhalt soeben in Rdn 15.

38 S dazu auch KK/*Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 32; *T Raiser* in: Bayer/Habersack, Aktienrecht im Wandel, 2007, Bd II, Kap 14 Rdn 70.

39 S hierzu Begründung des Entwurfs zum Gesetz betreffend die Kommanditgesellschaften auf Aktien und die Aktiengesellschaften v 7.3.1884, § 13 Nr 2 und 3, abgedruckt in: *Schubert/Hommelhoff* Hundert Jahre modernes Aktienrecht, 1985, S 469 ff; krit *Delbrück* S 34.

40 S wiederum Begründung des Entwurfs zum Gesetz betreffend die Kommanditgesellschaften auf Aktien und die Aktiengesellschaften v 7.3.1884, § 13 Nr 2, abgedruckt in: *Schubert/Hommelhoff* Hundert Jahre modernes Aktienrecht, 1985, S 469 ff; dazu auch Großkomm/*G Bezenberger*<sup>4</sup> Rdn 1; KK/*Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 31; MünchKomm/*Arnold*<sup>4</sup> Rdn 5.

41 RGBl 1897, Nr 23, S 219.

42 Die bei Großkomm/*G Bezenberger*<sup>4</sup> Rdn 1 und Schmidt/*Lutter/Spindler*<sup>4</sup> Rdn 2 mitzierte Regelung in § 270 HGB 1897 betraf die Voraussetzungen für den Verzicht auf einen Anspruch, dessen Geltendmachung die Minderheit gem § 268 Abs 1 HGB 1897 verlangt hatte.

43 Zum Hintergrund s Begründung zu dem Entwurf eines Handelsgesetzbuchs für das Deutsche Reich von 1895, S 133 f, abgedruckt in: *Schubert/Schmiedel/Krampe* (Hrsg.), Quellen zum Handelsgesetzbuch von 1897, Bd II, Erster Halbband, 1987, S 133 f; s zum Ganzen auch KK/*Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 33.

44 Verordnung des Reichspräsidenten über Aktienrecht, Bankenaufsicht und über eine Steueramnesie v 19.9.1931, RGBl I Nr 63, S 493 ff.

sind, aus denen sich die betreffenden Ersatzansprüche gegen die Gründer nebst deren Genossen, die Emittenten oder die Mitglieder des Vorstands oder Aufsichtsrats ergeben.<sup>45</sup>

**d) §§ 122f AktG 1937.** Im Aktiengesetz von 1937<sup>46</sup> fanden sich die Regelungen weitgehend unverändert in den §§ 122f.<sup>47</sup> Allerdings wurde die Frist zur Geltendmachung der Ansprüche von drei auf sechs Monate verlängert. Sie galt nunmehr auch für den Fall, dass die Anspruchsdurchsetzung von der Mehrheit verlangt wurde. Schließlich sollte durch den Wechsel von „muss“ zu „soll“ kenntlich gemacht werden, dass es sich nicht, wie nach dem bislang herrschenden Verständnis, um eine Ausschlussfrist handelte.<sup>48</sup> Schließlich wurde die Schadensersatzhaftung bei unbegründeter Klage auf grob fahrlässiges Verhalten ausgedehnt (§ 123 Abs 5).

**e) § 147 AktG 1965.** Das AktG 1965 tarierte die Balance zwischen dem Recht der Aktionärsminderheit auf effektive Haftungsdurchsetzung und dem Schutz vor missbräuchlicher Anspruchsverfolgung<sup>49</sup> neu aus. Für die Durchsetzung konzernrechtlicher Haftungsansprüche der abhängigen Gesellschaft führte die Reform ein Individualklage-recht für deren Aktionäre in den §§ 309 Abs 4, 310 Abs 4, 317 Abs 4, 318 Abs 4 ein. Der Gesetzgeber sah es als notwendig an, hierfür über das nunmehr in § 147 geregelte Minderheitenrecht zur Klageerzwingung hinauszugehen, „weil der Einfluß des herrschenden Unternehmens häufig so stark sein wird, daß die erforderliche Minderheit nicht zusammenkommt.“<sup>50</sup>

Für die Klageerzwingung nach § 147 wurden teils neue Hürden aufgestellt, teils alte abgebaut:<sup>51</sup> Das zur **Erzwingung der Anspruchsverfolgung** erforderliche Minderheitenquorum wurde nun einheitlich auf 10% des Grundkapitals festgelegt. Ein geringeres Quorum von nur 5% reichte nunmehr keinesfalls aus. Der Wegfall der entsprechenden Regelung in § 122 Abs 1 Satz 2 AktG 1937<sup>52</sup> sollte ursprünglich durch ein alternatives Quorum iH eines Aktiennennbetrags von zwei Millionen DM (größtenteils) kompensiert werden.<sup>53</sup> Die im Entwurf vorgesehene Regelung wurde jedoch auf Intervention des Rechts- und des Wirtschaftsausschusses wieder gestrichen.<sup>54</sup> Andererseits verzichtete der Gesetzgeber auf die bislang in § 123 Abs 2 Satz 1 Hs 1 AktG 1937 vorgesehene Hinterlegungspflicht.<sup>55</sup>

Das **Recht der Minderheit, die Bestellung eines besonderen Vertreters** durch das Gericht **zu beantragen**, ist in Summe ebenfalls erweitert worden. Zwar wur-

<sup>45</sup> S hierzu wiederum Großkomm/G Bezenberger<sup>4</sup> Rdn 1; KK/Rieckers/Vetter<sup>3</sup> Rdn 34.

<sup>46</sup> Gesetz über Aktiengesellschaften und Kommanditgesellschaften auf Aktien (Aktiengesetz) v 30.1.1937, RGBI I Nr 15, S 107 ff.

<sup>47</sup> Man kann auch hier § 124 AktG 1937 noch zum Regelungskomplex hinzuzählen. Die Vorschrift beschäftigte sich – ähnlich wie § 270 HGB 1897 – mit den Voraussetzungen des Verzichts auf oder Vergleichs über einen Anspruch, dessen Geltendmachung die Minderheit nach § 122 Abs 1 AktG 1937 verlangt hatte.

<sup>48</sup> S dazu etwa Godin/Wilhelmi § 123 Anm I und II.1.

<sup>49</sup> S zum Normzweck des § 147 oben in Rdn 5 ff.

<sup>50</sup> S Begründung RegE in: Kropff AktG, S 405. Dazu auch KK/Rieckers/Vetter<sup>3</sup> Rdn 37.

<sup>51</sup> S auch zum Folgenden Großkomm/G Bezenberger<sup>4</sup> Rdn 2; MünchKomm/Arnold<sup>4</sup> Rdn 7; knapper Schmidt/Lutter/Spindler<sup>4</sup> Rdn 2; ferner KK/Rieckers/Vetter<sup>3</sup> Rdn 38 ff, die insgesamt – zu einseitig – von einer Erschwerung des Klageerzwingungsverfahrens ausgehen.

<sup>52</sup> Dazu oben in Rdn 22.

<sup>53</sup> S Begründung RegE in: Kropff AktG, S 214.

<sup>54</sup> S Ausschussbericht zu § 50 in: Kropff AktG, S 67; ferner KK/Rieckers/Vetter<sup>3</sup> Rdn 38.

<sup>55</sup> S dazu Begründung RegE in: Kropff AktG, S 214.

de die Bindung des Gerichts an die im Minderheitenantrag als Vertreter bezeichnete Person aufgehoben,<sup>56</sup> andererseits steht der Minderheit seither<sup>57</sup> das Antragsrecht auch dann zu, wenn der Beschluss zur Anspruchsverfolgung durch die Hauptversammlung getroffen worden ist, ohne dass ein entsprechendes Minderheitenverlangen vorlag.<sup>58</sup> Zudem blieb für das Antragsrecht<sup>59</sup> das bereits im Entwurf vorgesehene alternative Quorum von zwei Millionen DM erhalten.<sup>60</sup>

- 26 Auch die **Neuregelung der Kostentragung** fiel per Saldo zugunsten der Minderheit aus.<sup>61</sup> Das Gesetz sah zwar in § 147 Abs 4 Satz 2 AktG 1965 vor, dass die Minderheit bei Unterliegen der Gesellschaft im Haftungsprozess auch zur Erstattung der Gerichtskosten, die der Gesellschaft durch die Bestellung des besonderen Vertreters entstanden waren, sowie der baren Auslagen und der Vergütung der besonderen Vertreter verpflichtet war.<sup>62</sup> Jedoch war schon unter dem AktG 1937 anerkannt, dass die Minderheit für die „Kosten des etwaigen Sondervertreters“ aufzukommen hatte.<sup>63</sup> Im Schrifttum wurde sogar einhellig angenommen, dass der Minderheit die Kosten des gerichtlichen Bestellungsverfahrens auch dann zur Last fielen, wenn sie mit ihrem Antrag Erfolg hatte. Die Neuerung bestand nun darin, dass dies nur noch dann der Fall sein sollte, wenn die Geltendmachung des Ersatzanspruchs gänzlich erfolglos geblieben war.<sup>64</sup> Schließlich wurde auch die spezielle **Schadensersatzhaftung** (bislang in § 123 Abs 5 AktG 1937) gegenüber den Beklagten **gestrichen**.<sup>65</sup>

#### f) Änderungen des § 147 AktG

- 27 **aa) Änderungen durch das KonTraG 1998.** Das Klageerzwingungsrecht der Minderheit blieb in der Folgezeit jedoch ohne nennenswerte Bedeutung.<sup>66</sup> Als Gründe hierfür identifizierte man vor allem das als zu hoch empfundene Quorum von 10% des Grundkapitals sowie die ungünstige Kostentragungsregelung.<sup>67</sup> Die fehlende Schlagkraft des § 147 AktG 1965 führte zu einem reduzierten Haftungsrisiko von Aufsichtsratsmitgliedern, das der Gesetzgeber des **KonTraG vom 27.4.1998**<sup>68</sup> als einen Grund für die mangelnde Kontrolleffizienz in der AG ansah. Eine Verbesserung der Haftungsdurchsetzung sollte durch eine Erleichterung der Klageerzwingung erreicht werden.<sup>69</sup>
- 28 Hierfür führte man im neuen § 147 Abs 3 Satz 1 – in scheinbarer Rückbesinnung auf die gestrichene Regelung in § 122 Abs 1 Satz 2 AktG 1937<sup>70</sup> – ein **zusätzliches, niedrigeres Quorum** von 5% des Grundkapitals oder einem anteiligen Betrag von einer Million DM

56 S dazu Ausschussbericht in: *Kropff* AktG, S 216.

57 S zur aktuellen Regelung noch in Rdn 254 ff.

58 S dazu wiederum Ausschussbericht in: *Kropff* AktG, S 216.

59 Zum Minderheitenrecht auf Erzwingung der Anspruchsverfolgung s oben in Rdn 24.

60 § 147 Abs 3 Satz 2 AktG 1965.

61 AA KK/*Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 40.

62 Hierauf abstellend KK/*Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 40.

63 S *Godin/Wilhelmi* § 123 Anm 8.

64 Zum Ganzen Ausschussbericht in: *Kropff* AktG, S 216.

65 Begründung RegE in: *Kropff* AktG, S 215 f.

66 S dazu *Seibert* WM 1997, 1, 4 unter Verweis auf einige wenige Fälle in Fn 50; ferner *Großkomm/G Bezenberger*<sup>4</sup> Rdn 3.

67 S wiederum *Seibert* WM 1997, 1, 4 f mwN; ferner *Großkomm/G Bezenberger*<sup>4</sup> Rdn 3; *MünchKomm/Arnold*<sup>8</sup> Rdn 7; speziell zur Kostentragungsregelung auch *Großfeld* S 301 ff; *Planck* S 208 f mwN.

68 Gesetz zur Kontrolle und Transparenz im Unternehmensbereich (KonTraG) v 27.4.1998, BGBl I 1998, 786.

69 Begründung RegE KonTraG, BT-Drs 13/9712, S 21.

70 S dazu oben in Rdn 22 und 24. Vgl auch die Einschätzung bei KK/*Rieckers/Vetter*<sup>3</sup> Rdn 44.