

**Max Foerster**

**(Umwelt-)Strafrechtliche  
Maßnahmen im Europarecht**

**Bedeutung des EuGH-Urteils Rs C-176/03,  
Kommission/Rat**



Lüneburger Schriften zum Umwelt- und Energierecht

Herausgegeben von  
Prof. Dr. Edmund Brandt  
Dr. Joachim Sanden  
Dr. Reiner Faulhaber

Band 12

Max Foerster

# **(Umwelt-)Strafrechtliche Maßnahmen im Europarecht**

Bedeutung des EuGH-Urteils Rs C-176/03,  
Kommission/Rat



# Bibliografische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-8305-1391-9

# Meinen Eltern

## Vorwort

Die vorliegende Arbeit habe ich im Sommersemester 2006 als Masterarbeit im Masterstudiengang „Europäisches Recht“ der Universität Passau verfaßt. Ihr Stand ist grundsätzlich November 2006. Darüber hinaus ist noch der im Februar 2007 von der Kommission vorgelegte Richtlinienvorschlag KOM(2007) 51 endgültig – 2007/0022 (COD) aufgenommen und an den zuvor erarbeiteten Kriterien für gemeinschaftsrechtliche Maßnahmen gemessen.

Herzlich danken möchte ich an dieser Stelle meinem akademischen Lehrer, Herrn Professor Dr. *Werner Beulke*. Er hat mir die Anregung zum Thema gegeben sowie mich bei der Ausarbeitung stets auf das Vollste unterstützt und gefördert. Besonderer Dank gebührt ihm ferner für seine umfassende Förderung bereits während des Studiums und zu meiner Zeit als wissenschaftlicher Mitarbeiter an seinem Lehrstuhl.

Den Herren Professor Dr. *Edmund Brandt*, Privatdozent Dr. *Joachim Sanden* und Dr. *Reiner Faulhaber* bin ich für die Aufnahme der Arbeit in die Reihe „Lüneburger Schriften zum Umwelt- und Energierecht“ zum Dank verpflichtet.

Passau, im März 2007

*Max Foerster*

# Inhaltsübersicht

	Seite
I. Einleitung	1
II. Sachverhalt und Rechtslage vor der Entscheidung in der Rechtssache C-176/03	3
III. Klage der Kommission	26
IV. Urteil des EuGH in der Rechtssache C-176/03	30
V. Analyse der Entscheidung	45
VI. Auswirkungen und Folgen der Entscheidung	67
VII. Ergebnis	83

# Inhaltsverzeichnis

	Seite
<i>Vorwort</i> .....	VII
<i>Inhaltsübersicht</i> .....	IX
<i>Inhaltsverzeichnis</i> .....	XI
I. Einleitung .....	1
II. Sachverhalt und Rechtslage vor der Entscheidung in der Rechtssache C-176/03 .....	3
1. Sachverhalt der Entscheidung	3
2. Vorgeschichte der Rechtssache C-176/03	5
3. Rechtslage vor der Entscheidung	7
a) Rechtslage des europäischen Umweltrechts	8
b) Europarecht und Strafrecht	11
aa) Begriffsbestimmung des Strafrechts im gemeinschaftsrechtlichen Kontext	11
bb) Originäre Kompetenz zur Strafgesetzgebung	11
cc) Einfluß des Gemeinschaftsrechts auf das Strafrecht	14
c) Aufgabenverteilung zwischen Gemeinschaft und Union	16
d) Zusammenfassung der Rechtslage vor der Entscheidung	19
4. Inhaltliche Unterschiede zwischen Richtlinienvorschlag und angenommenem Rahmenbeschluß	20
a) Begriffsbestimmungen	21
b) Vorsätzliches und fahrlässiges Handeln	21
c) Straftaten	21
d) Sonstige Regelungen	23
e) Ergebnis zu inhaltliche Unterschiede zwischen Richtlinienvorschlag und Rahmenbeschluß	24
5. Zusammenfassung Sachverhalt und Rechtslage vor der Entscheidung Rechtssache C-176/03	25
III. Klage der Kommission .....	26
1. Klage und Klagegründe der Kommission	26
2. Rechtliche Einordnung der Klage und Klagegründe	27

IV. Urteil des EuGH in der Rechtssache C-176/03 (Kommission gegen Rat).....	30
1. Tenorierung in der Rechtssache C-176/03	30
a) Tenor in der Rechtssache C-176/03	30
b) Rechtliche Einordnung des Tenors der Rechtssache C-176/03	30
2. Entscheidungsgründe des Gerichtshofes in der Rechtssache C-176/03	31
a) Würdigung des Sachverhalts durch den Gerichtshof	31
b) Rechtliche Einordnung der Entscheidungsgründe des Gerichtshofes	33
aa) Verhältnis von Gemeinschafts- zu Unionsrecht	34
bb) Aussagen zum Umweltrecht	35
cc) Anforderungen an die Wahl einer Rechtsgrundlage im Europarecht	35
dd) Strafrecht und Europarecht	36
ee) Der Subsumtionsschluß des Gerichtshofes	38
3. Vorbringen der Kommission und des Europäischen Parlaments	38
4. Vorbringen des Rates und der Streithelfer	41
5. Zusammenfassung des Urteils	43
V. Analyse der Entscheidung .....	45
1. Aussagen zum Verhältnis von Gemeinschafts- und Unionsrecht	45
a) Auslegung von Art. 47 EU	46
b) Verhältnis von Gemeinschafts- zu Unionsrecht	48
c) Ergebnis	51
2. Aussagen zum (gemeinschaftsrechtlichen) Umweltrecht	52
3. Anforderungen an die korrekte Wahl der Rechtsgrundlage im Verhältnis von Gemeinschafts- zu Unionsrecht	53
4. Strafrechtliche Maßnahmen im Gemeinschaftsrecht	56
a) Maßnahmen in Bezug auf das Strafrecht der Mitgliedstaaten	56
b) Europarecht und Strafrecht	61
c) Ergebnis	65
5. Ergebnis	66
VI. Auswirkungen und Folgen der Entscheidung .....	67
1. Folgen für das Verhältnis von Gemeinschafts- zu Unionsrecht	67
2. Bedeutung für das Umweltrecht	68
3. Wahl der Rechtsgrundlage im Europarecht	70
4. Strafrechtliche Maßnahmen im Europarecht	70
5. Beispiele für die Auswirkung der Entscheidung	74

6. Neuer Richtlinienvorschlag über den strafrechtlichen Schutz der Umwelt	76
a) Vergleich mit dem ersten Richtlinienvorschlag und dem Rahmenbeschluß zum Schutz der Umwelt durch das Strafrecht	76
b) Zulässigkeit des Richtlinienvorschlags	79
c) Folgen des neuen Richtlinienvorschlags zum Schutz der Umwelt	80
VII. Ergebnis .....	83
<i>Literaturverzeichnis</i> .....	85